

C. Politécnico

R. 91746

C

C I M O P

COMUNICACION, IMAGEN & OPINION PUBLICA

Paseo de Recoletos N.º 18-8. Piso/Izquierda MADRID/28001. Teléfonos (91) 431 49 46/431 51 24

Me 696



INFORME CUALITATIVO  
LAS ACTITUDES ANTE LA  
OTAN, VERANO 85

E-1469

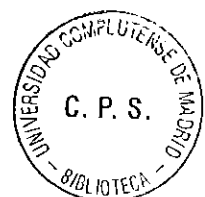
Noviembre, de 1985



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE



5318992441



# C

## CIMOP

### INDICE

|                                                                                                                      | <u>Páginas</u> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| INTRODUCCION .....                                                                                                   | 1              |
| 1.- DISEÑO TECNICO Y POSICIONAMIENTO DE LOS GRUPOS ANTE LA OTAN .....                                                | 2              |
| 2.- LA ADHESION A LA OTAN COMO CONFLICTO DE IDENTIDAD DE LA DENEGACION AFECTIVA A LA RACIONALIZACION REPRESIVA ..... | 10             |
| 3.- EL MARCO DE REFERENCIA GLOBAL DE LAS OPINIONES SOBRE LA POLITICA INTERNACIONAL .....                             | 40             |
| 3.1.- LA ECONOMIA ES LA BASE DE LA POLITICA INTERNACIONAL .....                                                      | 42             |
| 3.2.- EL MUNDO ACTUAL COMO UN MUNDO BIPOLAR .....                                                                    | 45             |
| 3.3.- PRAGMATISMO Y ADAPTACIONISMO COMO CARACTERISTICA ACTITUDINAL DOMINANTE EN LOS GRUPOS ...                       | 51             |
| 3.4.- LA INCORPORACION A EUROPA COMO TAREA IMPRESCINDIBLE .....                                                      | 56             |
| 4.- LA NEUTRALIDAD COMO DESEO IMPOSIBLE .....                                                                        | 69             |
| 5.- PERCEPCIONES DE LA CEE Y LA OTAN .....                                                                           | 71             |
| 5.1.- EL INGRESO EN LA CEE, META DE UN VIEJO SUEÑO DEMOCRATICO .....                                                 | 74             |
| 5.2.- LA OTAN COMO UN ESCUDO DE EEUU .....                                                                           | 78             |
| 6.- LA RACIONALIDAD DE LOS DISCURSO. LOS DISCURSOS DE LAS CONTRAPARTIDAS .....                                       | 80             |
| 6.1.- ARGUMENTACIONES EN NEGATIVO .....                                                                              | 82             |
| 6.2.- LOS DISCURSOS DE LAS CONTRAPARTIDAS .....                                                                      | 86             |
| 7.- EL PSOE Y LA OTAN .....                                                                                          | 98             |
| 7.1.- EL PSOE HA CAMBIADO DE POSICION .....                                                                          | 99             |
| 7.2.- LAS PROMESAS ELECTORALES .....                                                                                 | 103            |

---

---

# C

## CIMOP

---

---

|                                                   |                                                                                                                                |     |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 8.-                                               | EL REFERENDUM .....                                                                                                            | 106 |
| 8.1.-                                             | LA REALIZACION DEL REFERENDUM .....                                                                                            | 106 |
| 8.2.-                                             | EL CARACTER DEL REFERENDUM .....                                                                                               | 112 |
| 8.3.-                                             | LOS RESULTADOS DEL REFERENDUM .....                                                                                            | 117 |
| 8.4.-                                             | EL MANDATO PARADOJICO COMO EXPRESION DEL<br>CONFLICTO EMOCIONAL/RACIONAL ANTE LA -<br>OTAN . LA ABSTENCION Y EL VOTO EN BLANCO | 125 |
| 8.5.-                                             | LA RELACION DEL REFERENDUM CON LAS -<br>SIGUIENTES ELECCIONES GENERALES .....                                                  | 133 |
| <u>NOTA FINAL</u> .....                           |                                                                                                                                | 137 |
| <u>PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO</u> ..... |                                                                                                                                | 140 |

# C CIMOP

## INTRODUCCION

Este informe corresponde a la realización de ocho reuniones de grupo realizadas en el Verano de 1.985, para investigar la - situación de la sociedad ante la OTAN.

En el mismo figuran unas conclusiones (al final del informe) que sintetizan lo esencial del Informe.

1.- DISEÑO TECNICO Y POSICIONAMIENTO DE LOS GRUPOS ANTE LA OTAN

La investigación fue realizada sobre la base de ocho grupos de discusión cuya composición fue la siguiente.

- a) 1ª Fase: Percepciones sobre la situación mundial. Las dinámicas de esta fase tuvieron un carácter más genérico, para enmarcar la OTAN en el conjunto de conflictos y bloques que existen en el mundo. Se realizó en Julio de 1.985 y se compuso de tres RGs.

RG. Nº 1: Profesionales Liberales 'Progresivos' y de ambos sexos. De 30 a 40 años de edad. Realizado en Zaragoza.

RG. Nº 2: Administrativos Medios de 35 a 45 años (hombres). Realizada en Madrid.

RG. Nº 3: Obreros Industriales de 30 a 40 años, con tradición de lucha obrera (Aristocracia obrera). Realizado en Barcelona.

- b) 2ª Fase: La OTAN en el contexto español. Las dinámicas de esta 2ª fase se centraron de un modo más concreto sobre la política exterior española para situar la OTAN en este conjunto de temas y observar la importancia de la misma.



# C CIMOP

Se compuso de cinco RG. y se realizó en Septiembre de 1.985.

RG. Nº 4: Jóvenes de ambos sexos de 19 a 22 años de clase Media. Cuatro estudiantes y cuatro trabajadores. Realizado en Sevilla.

RG. Nº 5: Amas de Casa de 35 a 45 años de clase Media-baja. Realizado en Madrid.

RG. Nº 6: Obreros Industriales de 25 a 35 años. Realizado en Zaragoza.

RG. Nº 7: Empleados de 35 a 45 años. REalizada en Barcelona.

RG. Nº 8: Profesionales de ambos sexos (conservadores) de 30 a 40 años realizada en Madrid.

Conjunto de reuniones que posicionadas en un doble eje de status y de posicionamiento ante la OTAN conformarían la siguiente gráfica.

RG. Nº 8 Mixto  
Profesionales de  
30 a 40 años Con  
servadores  
Madrid

RG. 4 Mixto  
Jóvenes de 19 a  
22 años  
Sevilla

RG. Nº 2  
Administrativos  
de 35 a 45 años  
Madrid

RG, Nº 1  
Empleados de  
35 a 45 años  
Barcelona

RG. Nº 5  
A. Casa de 35  
a 45 años  
Madrid

RG. Nº 3  
Obreros de 30  
a 40 años  
Barcelona

RG. Nº 6  
Obreros de  
25 a 35 años  
Zaragoza

SI A LA  
OTAN

EJE DE POSICIONAMIENTO ANTE LA OTAN

NO A LA  
OTAN

# C

## CIMOP

Desagregando el conjunto de Reuniones por su posición más concreta ante la OTAN tendríamos el siguiente conjunto de fracciones y núcleos.

RG. Nº 1: Unánimemente anti-OTAN. Constituyen un grupo que situándose en una posición contraria a la OTAN, aceptaría parcialmente el si/abstención. Se sitúan críticamente en una 'izquierda' genérica.

RG. Nº 2: Se conformaría como el grupo central del conjunto de grupos realizados. Se compondría de los siguientes subconjuntos:

- Núcleo Central 'Socialista'. Anti-OTAN, votaría si por demandarselo el Gobierno.
- Núcleo 'Derecha Institucional'. Pro-OTAN.
- Núcleos Anti-OTAN de centro-izquierda. Seguirían votando no.
- Núcleos 'Denegativos'. El grupo de menor status social y con un 'rencor' fuerte al PSOE por su política económica. Ante la OTAN más indefinidos.

El extremado fraccionamiento de este grupo como los del nº 4 y nº 7, es una característica de estos sectores intermedios social y políticamente.

Ante las presiones contrapuestas a que se ven sometidos, se fraccionan en heterogeneas posiciones políticas.

RG. Nº 3 : Mayoritariamente anti-OTAN. Podrían diferenciarse las siguientes posiciones.

- Fracción 'socialista/ugetista'. Anti-OTAN, un sector de los cuales, previsiblemente votaría si.
- Núcleo 'anti-capitalista'. Anti-OTAN seguiría votando no.

RG. Nº 4 : Grupo fraccionado como el nº 3, con los siguientes núcleos.

- Núcleo neo-conservador. Pro-OTAN.
- Núcleo socialista. Anti-OTAN afectivamente y votaría si en el Referéndum (Sería el - paradigma de la evolución y contradicciones que subyacen hoy en la posición del PSOE)
- Núcleo pacifista. Anti-OTAN, votaría no.
- Fracción central indecisa. La mitad votaría si, un núcleo se abstendría y otra votaría no.

---

---

# C

## C I M O P

---

---

RG. Nº 5 : - Constituido por una fracción central anti-OTAN que se fraccionaría en el voto: Abstención y voto no.

- Núcleo más moderado votaría si.

RG. Nº 6 : Grupo obrero con una fracción central 'ugetista' que se fraccionaría a la hora de votar: un núcleo se abstendría y otro votaría no.

- Núcleo radical anti-OTAN votaría no.

RG. Nº 7 : Grupo muy fraccionado.

- Núcleo integrista-conservador (autárquico). Votaría no Fracción central anti-OTAN que se fraccionaría en grupos si, no y abstención.

RG. Nº 8 : Grupo con una fracción central conservadora y pro-OTAN, especialmente su núcleo neo-conservador. Dudan entre el si y la abstención núcleo 'moderado'. Ligeramente anti-OTAN. Previsiblemente votaría si.

De modo que el anterior cuadro inicial podría matizarse en el siguiente conjunto de fracciones y núcleos, en base a suposible voto en el Referéndum.

# C

## C I M O P

1) VOTARIAN SI/  
SE ABSTENDRIAN

Núcleos Neoconservadores de Profesionales  
y Universitarios (RGs. Nº 8, P. 4)  
Fracción Conservadora de Profesionales.

2) VOTARIAN SI

. Núcleo Socialista de Administrativos  
(nº 2)  
. Núcleo 'Derecha Institucional'  
(nº 2)  
. Núcleos 'ugetistas' (nº 3 y nº  
6)  
. Núcleo Socialista Universitario  
(nº 4)  
. Núcleo Central Universitario -  
(nº 4)  
. Núcleo Moderado - Amas de Casa  
(nº 5)  
. Núcleos centrales de Empleados  
(nº 7)

3) VOTARIAN NO

. Núcleo Progresista Profesionales  
(nº 1)  
. Núcleo Anti-OTAN Administrativos  
(nº 2)  
. Núcleos ugetistas-obreros (nº 3  
y nº 6)  
. Núcleos 'radicales' obreros (nº  
3 y nº 6)

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

- . Núcleo Pacifista Universitario  
(nº 4)
- . Núcleo Central Universitario  
(nº 4)
- . Núcleos centrales A. Casa (nº 5)
- . Núcleo Anti-OTAN Empleados (nº 7)

4) SE ABSTENDRIAN  
O VOTARIAN EN  
BLANCO

- . Núcleo Profesionales (nº 1)
- . Núcleos Denegativos (nº 2)
- . Núcleo Central Universitarios  
(nº 4)
- . Núcleo Central Amas de Casa (nº 5)
- . Núcleo Ugetista Obrero (nº 6)
- . Núcleo Central Empleados (nº 7)

### 2.- LA ADHESION A LA OTAN COMO CONFLICTO DE IDENTIDAD: DE LA DENEGACION AFECTIVA A LA RACIONALIZACION REGRESIVA

En principio, enfrentadas con el tema de la política exterior española, las discusiones de grupo se han caracterizado por su carácter confuso y caótico en un clima general de desconcierto y perplejidad. Por lo que el primer fenómeno a destacar sería el de ausencia de cualquier predominio de discursos racionalizadores y coherentes sobre las realidades y las líneas generales de actuación de la política exterior española. Se trata aparentemente de una cuestión que escapa a las preocupaciones cotidianas de nuestros grupos, por una parte; mientras que, por otra, tiende a inducir una actitud de impotencia frente a una realidad incontrolable, a la que se está sometido de un modo fatal (casi como a las propias fatalidades 'cósmicas'), y cuyas claves últimas se desconocen. Y ante este desconocimiento e impotencia básicas, los grupos se muestran disponibles o receptivos respecto de cualquier información (supuestamente neutral y objetiva) que pueda ordenar un panorama y contribuya a orientar sus propias actitudes. - Disponibilidad que en el fondo entraña una reclamación de normas de coherencia racional : pues el centro flotante e indefinido de nuestros grupos demanda implícitamente el 'ser convencido' ( ... y tranquilizado) por una representación de la política exterior española clara y lógica, en cuyo contexto global puedan ser comprendidas las ventajas e inconvenientes reales de una integración en la Alianza Atlántica.

Sin embargo, esta situación de impotencia y desconcierto racional no impide (sino que por lo contrario potencia) el que las actitudes afectivas del que vamos a llamar bloque mayoritario de nuestros grupos se orienten decididamente contra las simbolizaciones primarias de la Otan. Porque con independencia de un bloque -

---

# C

---

## CIMOP

---

minoritario que intenta hacer escuchar un discurso ideológico pro-Alianza Atlántica, ... afectivamente la mayoría de nuestros grupos se manifiestan en contra de la OTAN, que simboliza - primariamente la tensión internacional y la escalada armamentista, de modo directamente enfrentado con el deseo popular profundo de la neutralidad y la paz.

Por todo ello, las dinámicas de nuestras discusiones de grupo reproducen la misma división radical del electorado ante la - integración de España en la OTAN que registran las últimas encuestas estadísticas:

- un bloque mayoritario afectivamente opuesto a la OTAN ...
- ... frente a un bloque minoritario, y aislado, - comprometido con la ideología de la defensa de los "valores de Occidente" y partidario de la plena integración en la OTAN ...
- ... y entre ambos bloques, un centro flotante e indefinido, desconcentrado y perplejo, que tiende a la inhibición, sin atreverse a alinearse con uno o con otro bloque.

De estas tres instancias o subconjuntos, puede decirse que es el bloque minoritario partidario de la Alianza Atlántica el que elabora un discurso ideológico más cristalizado, militante y argumentativo. Discurso atlantista y a la vez pro norte-americano que asume todos los tópicos que implica la identificación de

---

---

# C

## C I M O P

---

---

la denominada 'forma de vida democrática occidental' con la propia Alianza Atlántica: "la OTAN es una forma de vida", llega a -proclamarse (4/23 y ss). Tal forma de vida encarnaría -en el nivel manifiesto- los valores superiores de 'la libertad' y 'la civilización', a la vez que representaría -de modo más o menos encubierto- la pertenencia a los países privilegiados y dominantes de más alto nivel de vida e influencia económica. Pero por su misma situación de privilegio, en un marco mundial de incertidumbre, inseguridad y amenazas, condensadas de modo particular en las tendencias expansionistas de la Unión Soviética y del Pacto de Varsovia (... que en cualquier momento pueden desencadenar un ataque nuclear devastador o una invasión de Europa Occidental), el bloque de países atlantistas se encuentra forzado -se argumenta- a la defensa de la libertad, para la que fundamentalmente y necesariamente se cuenta con la potencia militar de los Estados Unidos de América, a través de la organización militar de la Alianza Atlántica, etc, etc. De modo complementario, el bloque minoritario proatlantista de nuestros grupos tiende a ser muy consciente de la dependencia económica y política española respecto de Norteamérica, cuya ayuda y tutela sería absolutamente necesaria si no se quiere que España vuelva a caer en el subdesarrollo. Y en definitiva, este discurso (... al que por su orientación ideológica, y su pertenencia de clase a la 'nueva derecha -tecnocrática' de clase media alta profesional, puede denominarse discurso neoconservador liberal) propone la plena identificación de los intereses de España y de los sentimientos de los españoles con la hegemonía de los Estados Unidos de América dentro de un bloque occidental unido económica, política y militarmente.

# C

## CIMOP

Ahora bien, resulta ser esta propuesta de identificación ideológica con un occidentalismo pronorteamericano la que tiende a dejar aislado en nuestros grupos al bloque proatlantista, porque lo que de forma espontánea y pasional rechaza precisamente el bloque mayoritario anti-OTAN es la identificación ideológica con la hegemonía norteamericana. Rechazo afectivo tras el que parece existir un profundo problema de identidad nacional y personal. Pues en contraste con aquella parte (quizás mayoritaria) de la población de Europa Occidental, para la que los Estados Unidos de América aparece más o menos asociados a la liberación de la dominación nazi, primero, y a la contención, después, de un (supuesto o real) expansivismo o asimilismo soviético, ... para el bloque mayoritario Anti-OTAN de nuestros grupos, Norteamérica representa y condensa todos los aspectos negativos de un mundo privilegiado y de una dominación imperialista occidental, frente a los que el populismo difuso (tanto de derechas como de izquierdas) de amplias masas populares españolas se siente ajeno, a la vez que más o menos subyugado y despreciado. De modo más concreto, la aversión a la OTAN del bloque mayoritario Anti-OTAN se vincula a una reacción emocional de protesta contra la dominación económica y militar de Norteamérica en la propia España, que ya que no puede ser superada, pretende ser ignorada: "Estamos en la zona de influencia de los Estados Unidos y eso es lo que estamos pagando ..., para mí son ellos los que mandan, aunque nosotros tenemos cierto derecho al pataleo" (3/6). Una dominación odiosa que afrenta los sentimientos nacionalistas de una mayoría de españoles, porque limita la independencia nacional, y reduce el país a un estatuto cuasi-colonial, poniendo de manifiesto todas sus insuficiencias, a la vez que aumenta los riesgos y sobrecargas en beneficio - exclusivo del bienestar y del poderío ajenos. Mientras que dentro

---

---

# C

## CIMOP

---

---

del limitado y confuso escenario internacional imaginado por nuestros grupos, es Norteamérica la que -para el bloque mayoritario anti OTAN- asume el papel de gran potencia hegemónica, imperialista y agresiva, más amenazadora para la paz y la estabilidad internacionales que la Unión Soviética: "Norteamérica quiere ser la gran potencia mundial" ..., "la más agresiva y se ha demostrado ... ha sido América ... la más follonera, Rusia ha sido más pacífica" (3/7) "¿Quién tendría más responsabilidad en la tensión de la situación internacional", ... "Yo creo que América" ..., "América" (2/29). Lo que explica no sólo que nuestro bloque mayoritario anti-OTAN considere que la imagen actual de Norteamérica es "una imagen fea" (sic), sino que incluso se llegue a insinuar -desde el interior del mismo- que el propio européismo no pasa de ser una operación estratégica norteamericana para encubrir su influencia bajo una "fachada (blanqueada)": "Pienso que el europeísmo, la unión europea, o como lo queremos llamar es una fachada, una fáchada para encubrir la influencia del bloque occidental o el bloque norteamericano, que está muy desvirtuada su imagen o la tiene muy fea, se tiene que lavar la cara de alguna forma y esa forma es a través de la influencia que tiene en Europa, haciendo unirse a Europa y haciendo parecer diferente" (6/14) //(Observación que por otra parte representa una crítica anticipada de la posible estrategia de hacer penetrar a España en un marco europeo ... para mejor subordinarla a los intereses norteamericanos, si bien para una fracción sustantiva del bloque mayoritario anti-OTAN, la alternativa europea se configura precisamente -según veremos- como una alternativa racionalizada y esperanzada frente a la pura y desnuda dependencia de Norteamérica). En cualquier caso, el bloque mayoritario anti-OTAN se mueve afectivamente por el deseo de liberarse de la

dominación norteamericana, como expresión a la vez del deseo de independencia nacional plena y de neutralidad y paz internacional: "independencia más o menos económica de Norteamérica" ..., "al quitarse la influencia norteamericana" (6/16)//. //"Es que nos interesa ser independientes", ... "no nos interesa que nos digan" (6/40). Lo que supone, además, que para el ala o - 'fracción izquierdista' del bloque mayoritario anti-OTAN el - antinorteamericanoísmo emocional tiende a converger y fundirse con el antimilitarismo emocional en una síntesis o condensación que alcanza en el popular slogan central de las manifestaciones "OTAN, no; bases fuera" la expresión de un sentimiento de liberación total (... 'denegativo' de una realidad vivida afectivamente como alineación personal). Y sin tanta profundidad afectiva, pero aproximándose a ella en algunas fracciones y momentos, la dinámica del bloque mayoritario anti-OTAN reproduce en algunos casos este antimilitarismo emocional, a la vez que en otros se 'racionaliza' la oposición a la OTAN como oposición a un aumento de los gastos militares: "Que sobran todos los militares, los de aquí y los de allá, tenían que meterlos todos en un pozo" (6/45)// "Si piden una opinión al pueblo, no quiere la OTAN. No la quiere por el gasto que supone el mantenimiento del Ejército" (5/43). Porque, en definitiva, en la oposición a la OTAN se condensa el rechazo afectivo (de raíces 'edípicas') de toda dominación y alineación que amenazan con impedir -en el plano de 'lo imaginario'- la libertad y autorrealización personales por la imposición de poderes extraños, incontrolables y latentemente destructivos, ... frente

# C

## C I M O P

a los que se afirma el propio deseo personal de independencia y plena coherencia ideológica, dispuesta a resistirse a toda 'racionalización' que predique la identificación con el Poder, en nombre de las existencias de 'lo real': "A mí personalmente no me van a convencer, me digan lo que me digan" (6/40). 'Encastillamiento' en la propia independencia ideológica que entraña así la voluntad de denegación de lo real (... con todas sus complejidades y limitaciones).

Intimamente asociado a la presentación de la propia identidad personal, el repudio afectivo de la OTAN por el bloque mayoritario Anti-OTAN de nuestros grupos se encuentra determinado, de forma manifiesta e insistente, por la identificación absoluta de la OTAN con el imperialismo norteamericano, a la vez que se niega o trivializa la posible dimensión europea de la Alianza Atlántica.

Tal identificación tiende a adoptar la forma de una denuncia que disocia el núcleo ejecutivo real norteamericano de la OTAN. - ("América es el presidente de la OTAN, la que manda ..." 3/21), núcleo militarista y agresivo ("las órdenes van a salir del - Péntagono, por supuesto ..." (2/49), de la defensa más bien pasiva de Europa, susceptible (imaginariamente) de estar organizada de otro modo: " La OTAN es América. La OTAN es una organización que no es propiamente la defensa de Europa" (2/38). Ya que Europa, representada en la potencial autonomía de sus intereses por el Mercado Común, podría seguir su propio camino, incluso con una

# C

## CIMOP

apertura y un intercambio comercial pacífico con los Países del Pacto de Varsovia, representados por el COMECON, si los Estados Unidos de América no impusiesen, mediante su supremacía en la OTAN, otra orientación política (más conflictiva), al servicio de los propios intereses norteamericanos: "La OTAN totalmente con los Estados Unidos. El Mercado Común tiene comercio con el COMECON también. Estados Unidos es un componente de la OTAN, y de hecho ella sigue el camino que indiquen los Estados Unidos" (3/20). Y en definitiva, lejos de significar primaria y directamente la defensa de Europa frente a sus enemigos exteriores (... con la protección necesaria y generosa del poderío norteamericano ..., que tiende a convertir el espacio europeo en un primer escudo para supropia defensa, ya bien asegurada por la lejanía norteamericana -más allá del Atlántico- respecto del escenario inmediato (también europeo) de un primer choque con la Unión Soviética (... eventualidad, por otra parte, poco creible para la mayoría de nuestros grupos).

Sin embargo, la gran contradicción de este movimiento emocional de denuncia y rechazo de la ecuación OTAN-USA por parte de nuestro bloque mayoritario anti-OTAN está constituida -como - estamos viendo- por la tendencia a ignorar -en la construcción del discurso anti-OTAN más generalizado- que la propia España ya se encuentra en una relación de dependencia militar respecto de los Estados Unidos de América a través de la existencia en su territorio de un sistema de bases militares norteamericanas. De modo paradójico, el apasionamiento de la protesta contra la OTAN por su identificación primaria con el imperialismo norteamericano se encuentra, sin duda, intensificado por la existencia

# C

## CIMOP

de las bases militares USA en España; pero en un segundo momento,  
en el momento emocional y populista de mayor amplitud de onda  
( ... o capacidad de convocatoria), al condensarse en una unidad  
afectiva de condena común, el discurso y el frente emocional  
anti-OTAN opera en profundidad como si las bases fuesen inexisten-  
tes y la dependencia real de España respecto de USA fuese a -  
establecerse precisamente a través de su incorporación a la OTAN.  
Como es lógico, en el ala izquierdista del bloque mayoritario-  
anti-OTAN, más enérgicamente opuesta a la misma, y sobre todo  
en los núcleos organizados del movimiento anti-OTAN, esta mayor  
o menor relegación de la cuestión de las bases norteamericanas  
respecto de la oposición a la OTAN responde a una estrategia  
racional y más o menos calculada: Oponerse a la OTAN constituye  
un primer paso para exigir inmediatamente la supresión de las  
bases, mientras que la integración en la OTAN supondría la defini-  
tiva consagración de la existencia de las mismas. Por otra parte,  
la fracción más radical del movimiento anti-OTAN procura asociar  
en un frente común la oposición a la OTAN y la supresión de las  
bases mediante el slogan radical "OTAN no, bases fuera". Pero  
las masas más amplias y menos conscientes del movimiento anti-  
OTAN -que son las representadas en el conjunto de nuestras -  
discusiones de grupo por el bloque mayoritario anti-OTAN, menos  
radicalizadas y más pragmáticas y conformistas, tienden a concen-  
trar pasionalmente su protesta y su discurso ideológico contra  
la identidad OTAN-USA, poniendo entre parentesis la existencia  
de las Bases norteamericanas, al mismo tiempo que la ya existen-  
te vinculación de España a la OTAN. Ignorancia u olvido que se  
produce tanto porque esta existencia complica excesivamente la

# C

## CIMOP

conveniente simplicidad emocional del discurso pasional anti-OTAN, como porque constituye una realidad del Poder demasiado fuerte e inexpugnable, demasiado entretejida con todos los condicionamientos reales (económicos y políticos) de la dependencia efectiva de España respecto a USA ... para poder ser atacada de frente sin que se pongan de manifiesto abiertamente aquellos mismos sentimientos de impotencia que inspiran, de forma más o menos preconsciente, la propia fuerza emocional de la protesta anti-OTAN. Por lo que prácticamente la existencia de las bases norteamericanas tiende a ser denegada en el momento emocional y primario del discurso anti-OTAN mayoritario, según las reglas del mecanismo psicoanalítico de la denegación o "renegación", "modo de defensa consistente en que el sujeto rehúsa reconocer la realidad de una percepción traumatizante" ..., mediante "la modalidad de una escisión del yo para anular y aceptar a la vez la realidad" (Cfr. J. Laplanche y J. B. Pontalis: "Diccionario de Psicoanálisis", Edit. Labor, Barcelona, 1974, Pág. 378/ Pierre Fedich: "Diccionario de Psicoanálisis", Alianza Editorial, Madrid, Pág. 151).

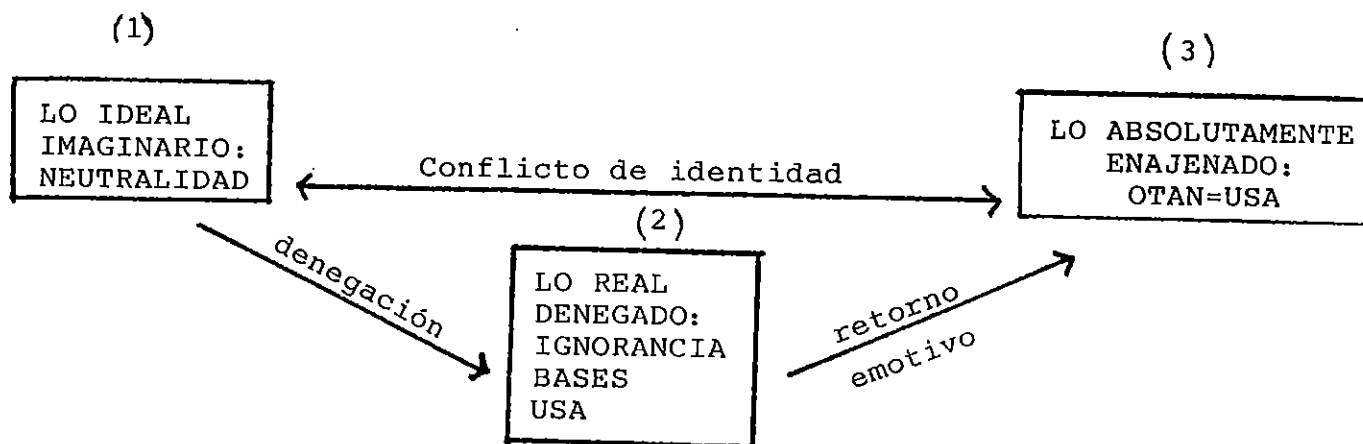
Semejante mecanismo permite proyectar con toda energía la protesta contra la OTAN, sobrecargando en la misma todas las frustraciones e impotencias emocionales, mientras que se deniegan o dán por inexistentes las bases norteamericanas, sin poner en cuestión la profundidad inamovible de su arraigo ..., en la medida

# C

## CIMOP

en que este reconocimiento de un elemento real y decisivo debilitaría la coherencia y unidad del discurso anti-OTAN en el plano de lo imaginario, abriendo una brecha a un discurso racionalizador en nombre de los condicionamientos de lo real. En ultimo término, la cuestión de las bases tiende a quedar aparcada como una herencia de un pasado de alineaciones en todos los campos, que algún día se liquidaran por completo. Mientras que la adhesión a la OTAN aparece como un proceso que seria irreversible cara al futuro, al institucionalizar definitivamente la subordinación plena de España dentro de un 'sistema occidental' integral (militar, politico, ideologico) vertebrado por y al servicio del 'imperialismo norteamericano'.

La dialéctica del rechazo afectivo e ideológico a la OTAN por e parte del bloque mayoritario anti-OTAN de nuestros grupos constituye así un conflicto de identidad que en el propio nivel o infraestructura afectiva puede ser esquematizado en tres momentos:



En un primer momento, un momento de autodefinición y de absoluta coherencia ideológica, es decir, un momento de exaltada autoafirmación de la propia identidad, sin tener en cuenta los

# C

## CIMOP

condicionamientos reales, se proclama la absoluta neutralidad española-ni bases USA, ni OTAN- como ideal nacional y personal en el plano de lo imaginario, correspondiente a una actitud de desentendimiento profundo respecto de todas las estructuras de dominación y de todos los conflictos internacionales: "Es que lo ideal, lo ideal sería no tener nada.."(8/36) //"Lo ideal -(hubiera sido estar económicamente fuertes y haber podido decir: ¡fuera bases americanas!, porque tampoco queremos estar en la OTAN"(8/34) //"...Eso de la neutralidad española, es decir, que yo lógicamente, estar al margen sería lo más bonito..."(8/36) Desde esa actitud idealizante, en la que se sueña con "estar al margen", "no tener nada que ver con los conflictos de este mundo" etc,etc,... la dependencia semicolonial de los Estados Unidos de América -demostrada por la odiosa realidad de las bases militares- se deniega, dándose por no existentes (...o posponiendo la confrontación directa con las mismas para otra situación futura más propicia). Pero lo denegado retorna, en un tercer momento, de forma preconsciente, mediante una fuerte proyección emotiva que convierte a la ecuación OTAN-USA en la encarnación de lo absolutamente enajenado, provocando un conflicto de identidad personal que imposibilita la adhesión afectiva a la OTAN como una afrenta -una herida narcisista-para la propia coherencia ideológica del 'yo-ideal' personal. El slogan de OTAN, no" resume así y condensa toda una cadena de rechazos e inhibiciones, reforzando los sentimientos de integración e identidad personal.

De aquí el que desde la perspectiva afectiva e ideológica personalizada, el bloque mayoritario anti-OTAN rechace cualquier transacción que suponga la simpatía con los finés idealizados de la OTAN, es decir, la coincidencia afectiva con el discurso neoliberal y pronorteamericano pro-OTAN. Y se niegue a ser 'seducido

---

---

# C

## CIMOP

---

---

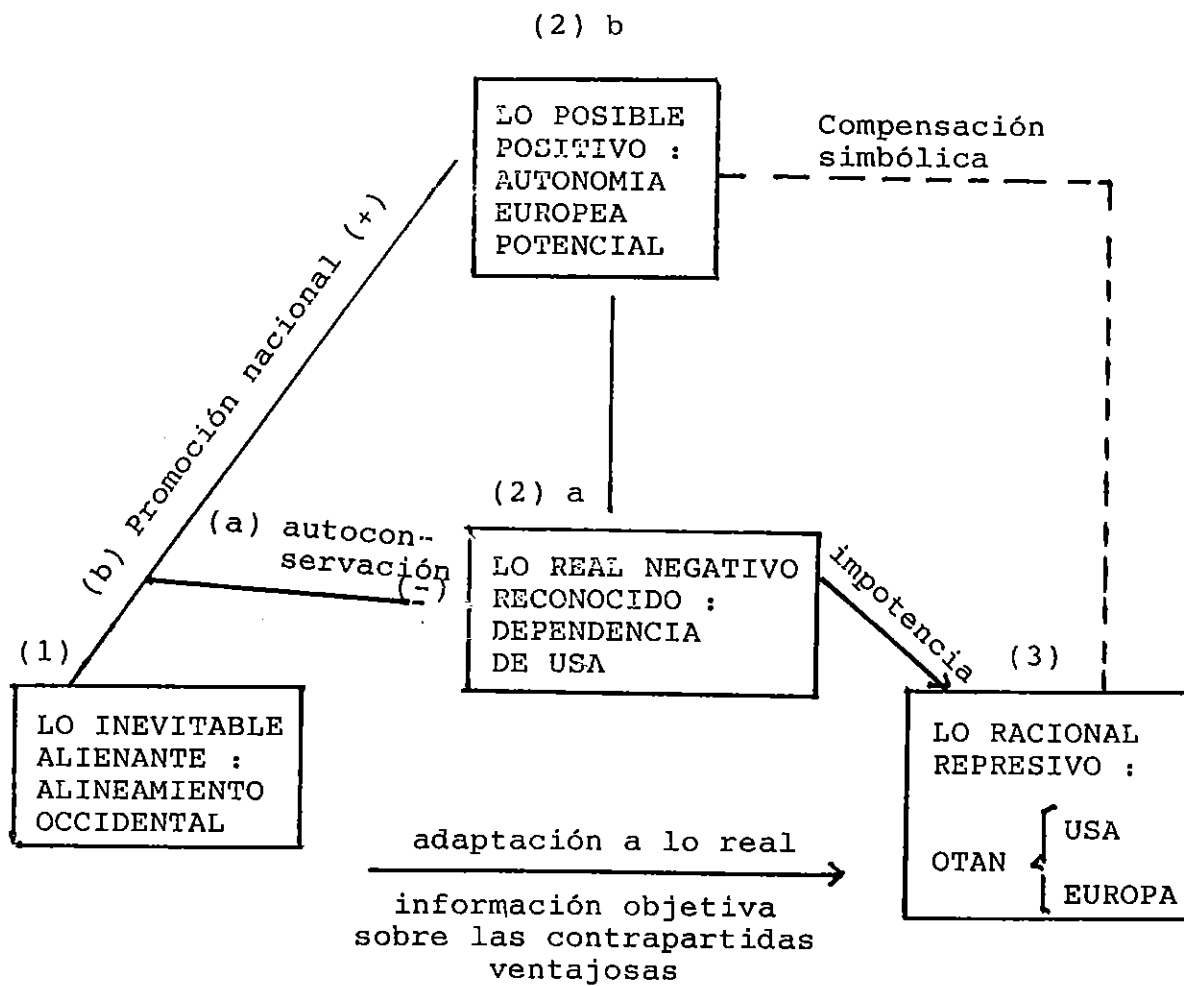
por sus supuestos atractivos ideológicos o por el apoyo carismático a este discurso del propio Poder socialista(incluso para una mas o menos amplia fracción de los propios simpatizantes socialistas),... porque siendo español a la OTAN no se la puede llegar nunca a 'amar'(..a no ser que se sea un 'enajenado proyanqui'). Rechazo afectivo a ser 'seducido' "por la cara" (en este caso por la 'cara bonita' del Poder, encarnada por el propio Felipe González, como Presidente del Gobierno y lider socialista) que es expresado incluso desde dentro de aquella fracción del bloque mayoritario anti-OTAN que se muestra dispuesta a dejarse convencer 'racionalmente'de la inevitabilidad de una aceptación represiva de la vinculación a la OTAN impuesta por 'la fuerza de los hechos', "porque no nos queda mas cojones": "Yo pienso que depende de la información. O sea, yo estoy en contra de la OTAN, pero vamos a ver: a mi me viene Felipe: no, no, si es que mira: el referendum lo hacemos porque lo tenemos que decidir todos, pero que no nos queda mas cojones, por ésto, por esto y por esto; pero viene informando y me dice el por que, pero por la cara, no, por la cara, no, pero si informan pienso que mucha gente tomará, si informan bien"(5/39). Con lo que se deslindan, además, con bastante claridad los planos o niveles de la infraestructura afectiva-en que queda bloqueada para una mayoria de la población la posibilidad de la adhesión emotiva y personalizada a la OTAN- y de la superestructura racional ('superyoica' y en este caso con una fuerte carga de su componente represivo) abierta a una dolorosa aceptación de un principio de realidad alineante, pero inevitable. Pues es precisamente por la via de lo racional represivo como el bloque mayoritario anti-OTAN empieza a abrirse- y por tanto a fraccionarse- ala posibilidad de una aceptación alineada

de la incorporación a la OTAN, en un proceso de adaptación represiva a lo real. Ahora bien, en este proceso, que pasa por una serie de instancias negativas de impuesto conformismo, existe un cierto 'rodeo simbólico' que, en último término, intenta compensar las frustraciones de aceptar (por el momento) la dependencia manifiesta de los Estados Unidos de América ((que implica la actual organización de la OTAN) con la promoción nacional y la reconciliación simbólica que significa la aproximación a Europa, y el definitivo reconocimiento (tantas veces denegado) de la genuina europeidad de España. Por esta vía de un realismo racional (en parte represivo-polo USA- y en parte expectante-polo Europa-), el bloque mayoritario anti-OTAN se resquebraja y una cierta fracción realista (de difícil cálculo proporcional, pero que en su expresión máxima llegaría a abarcar a todos los núcleos no radicales) tiende a reclamar una información objetiva sobre las ventajas o contrapartidas favorables para España por su forzada adhesión a la OTAN, que le 'ayuden' en su esfuerzo por coincidir con el Poder en la aceptación de la actual organización del sistema de seguridad occidental. Tal proceso racional, algo mas complejo que el proceso afectivo antitetico, puede ser también esquematizado (por mantener una -cierta homologia) en tres momentos o instancias:



# C

## CIMOP



# C

## CIMOP

El paso o la 'conmutación' del rechazo afectivo e incondicional de la OTAN a la disponibilidad racional para aceptar una adhesión represiva a la misma pasa por la visión de la incapacidad de España para ser autosuficiente y autodeterminarse dentro del actual orden económico y político internacional. Sin ninguna duda, lo ideal sigue siendo una neutralidad que permitiese a España una posición de independencia semejante a la de Suiza, Suecia o Austria, pero para la fracción realista (tanto del bloque anti-OTAN, como del centro flotante de nuestros grupos) esta independencia supondría un aislamiento (e incluso un bloqueo..por parte del bloque occidental) que un país pobre, mal organizado y dependiente como España no puede permitirse:

"Quieres decir una política como Suiza, o sea, Suecia y Austria, no sé....

Pero, además, teníamos que tener muchísima información para saber todos los pros y los contras, porque a lo mejor para mí sería una neutralidad,, hay bloques independientes.....

Pero no se si un país con pocos recursos y mal administrado y con paro y con tal tendrá el suficiente revuelo para aguantar..

Un aislamiento, una serie de bloqueos o cosas.....

Eso es lo que le interesa a esa gente..."

(6/19).

El 'hermoso ideal de la neutralidad -"lo más bonito" es prácticamente inalcanzable para España-se reflexiona en otro grupo- porque resultaría excesivamente costoso, y -de nuevo- la situación española no puede ser comparada con la de Suiza:

# C

## CIMOP

" Con eso de la neutralidad de España.. estar al margen seria lo más bonito....

Pero es que no se puede...

Exactamente, existe la opción del neutralismo, lo que pasa es que es muy costosa, y costaría muchísimo, o,

Vamos...

Yo es que el neutralismo lo encuentro imposible...

Ahora mismo, ya no, ya no existe la posibilidad de neutralidad, como por ejemplo estabais hablando de Suiza, porque Suiza ya está así, es que España, no, es que España, no..." (8/36.37).

Más aún, esa posibilidad de neutralidad para España ha dejado de existir (por una parte, España se asienta en un suelo donde hay desde hace muchísimos años las bases norteamericanas, y por otra ya se encuentra vinculada a la OTAN ...), y elaborar una política de neutralidad supondría un camino largo y laborioso -prosigue reflexionando el mismo grupo-, rompiendo con la OTAN y desalojando las bases norteamericanas, para concluir finalmente en un alineamiento con el Tercer Mundo, que -para la fracción más medrosa o conservadora del grupo- no solo significaría un extraordinario coste económico, sino incluso el hundimiento y la total desintegración de la propia España:

" Pienso yo de la politica exterior, si España tomara ahora el camino del neutralismo, tomaria el camino del neutralismo para que dentro de veinte años fuera neutral, o sea, debería inclinarse hacia los países tercermundistas, debería salir de la OTAN, debería empezar a negociar que se fueran las bases y con un coste económico, y a lo largo de los años ir trabajando..."

Nos hundiria totalmente, nos hundiriamos es que desaparecíamos..." (8/37)

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

Por lo que, sin llegar a considerar una visión tan catastrofista de las consecuencias del neutralismo para España, el discurso racionalizador realista de las fracciones y momentos realistas de nuestros grupos -partiendo de los hechos reales de que "ya se está en la OTAN" y de que "efectivamente existen las bases norteamericanas" -reconoce que la consumación practica de la neutralidad supondría "un cambio radical" teniendo que asumir la decisión de "salirse del Bloque Occidental"

" No puede haber un cambio radical y decir: me salgo del Bloque Occidental"  
(6/16)

O lo que es lo mismo, el alineamiento dentro de los bloques existentes es mas o menos alineante (desde el punto de vista ideológico,, afectivo y personal),... pero cuando se enfoca de modo politicamente realista y calculador, aparece casi como inevitable. Enfoque bloquista aprovechado por los núcleos partidarios de la OTAN (o por lo menos refractarios a la misma) para situar a los grupos frente a la alternativa de optar por la OTAN o por el Pacto de Varsovia, con la seguridad de que la mayoría de la población se vería entonces forzada a la elección por la OTAN:

"Es decir, aquí tienes que ser neutral que es lo que más o menos estabamos hablando antes, para lo cual yo pienso que se tienen que dar una serie de circunstancias, pues, ser un país pequeño, yo creo que nosotros, hombre, no somos Estados Unidos, pero tampoco somos pequeños, hay otros más pequeños, no tener ejercito, tener una infraestructura pues más o menos, tampoco pequeña, pero vamos...es decir, darse unos condicionantes que no se dan en España, en cuyo caso quedan dos alternativas: o bien el Pacto de

# C

## C I M O P

Varsovia, o bien la OTAN, y dices: si hicieras un referendum normal, es decir, todos pensando cada uno como pensara, sin partidos politicos, etc, etc, ¿que saldria?: ¡hombre! yo personalmente, en este momento, me inclino a pensar que saldria la OTAN, no saldria el Pacto."  
(8/36).

La incapacidad de España para subsistir de modo autosuficiente en el orden internacional culmina así -cuando se enfoca la cuestión con pragmatismo- con su obligada religación con el Bloque Occidental, en el que, en realidad, se encuentra ya enclavada.

Más allá del rechazo idealista de las estructuras de dominación y de los conflictos internacionales (que confiere al bloque mayoritario anti-OTAN su característica unidad afectiva e ideológica en el plano de lo imaginario) la constatación de la división del mundo en los dos grandes bloques antagónicos conduce así -dentro de la confusión de las dinámicas de nuestras reuniones de grupo- a un planteamiento realista, en el que una España, potencia intermedia y en una posición geoestratégica clave, cada vez más presionada por los poderes fácticos de Occidente, se ve abocada al encuadramiento en el Bloque Occidental. (Por otra parte en la resistencia a este encuadramiento no parece jugar un papel más influyente el miedo a un eventual conflicto nuclear -en el que no se quiere creer demaseado - que las propias resistencias afectivas e ideológicas, determinadas por los deseos de autoafirmar la propia identidad mediante la independencia y la neutralidad. Pues el 'fantasma' de una guerra nuclear tiende a considerarse, por lo general, como una amenaza simbólica para 'disciplinar' la subordinación de las naciones de cada bloque a las dos grandes potencias -USA y URSS-, mien-

---

# C

---

## CIMOP

---

tras los grupos parecen creer mas bien en la prosecución indefinida de una serie de conflictos regionales). De modo no solo idealista, sino tambien desde la perspectiva realista se desea y se calcula por las propias fracciones realistas de nuestros grupos que tal encuadramiento en el Bloque Occidental sea el menor posible. Pero una vez que las dinámicas de los grupos conducen o pasan por el planteamiento realista, determinado -como hemos visto- por la preocupación por la autoconservación nacional, la inevitabilidad del alineamiento se encuentra reforzada en un segundo momento por la reaparición y el reconocimiento de la realidad (negativa) que entraña la dependencia semicolonial económica y militar de los Estados Unidos de America. Una dependencia económica, ante todo sobre la que los minoritarios neoliberales pronorteamericanos insisten especialmente, intentando convencer a las mayorías de nuestros grupos de que sin el apoyo norteamericano (que llega a ser calificado de "¡subvenciones!") no es posible la estabilización económica en España:

" Yo pienso que a España, hoy por hoy, le sigue interesando mas la inversión americana que la del Mercado Común...., pero hoy por hoy no podemos prescindir de las subvenciones (norteamericanas)..."  
(8/31).

No obstante, para las mayorias de nuestros grupos la consideración (y el temor) por la dependencia económica de Norteamérica tiende a ser representada (negativamente) como prevención o miedo a las eventuales maniobras norteamericanas de desestabilización de la economía española. Por lo que en el proceso de adaptación a la realidad que conduce hacia la aceptación de la Alianza Atlántica, el reconocimiento de la dependencia

# C

## CIMOP

militar respecto de USA parece tener efectos mas positivos: ya que este reconocimiento implica la admisión de una situación semicolonial de España, que de algun modo se veria mitigada (o enmascarada) en el marco más amplio de la Alianza Atlántica. En primer término, tal reconocimiento 'liquida' las ilusiones de la independencia española, sobre las que se fortifican las resistencias a admitir cualquier vinculo con la OTAN, puesto que España ya es, de hecho, dependiente militarmente:

" A mi no me cabe ninguna duda que el tener establecidas una serie de bases aque en España, eso ya militarmente, ¿eh? indica alguna dependencia, indica una dependencia, ahora si partimos de este supuesto de que ya está establecido, entonces tenemos que aceptar totalmente lo de la OTAN..." (8/34).

Con lo que, en segundo lugar, la vinculación a la OTAN no hace más que "oficializar" (esto es proclamar publicamente) la relación (dependiente) de España con el Bloque Occidental, a través de la dependencia de la USA:

" Yo creo que estamos igual que antes, pero ahora oficialmente".?(3/31)

Una "oficialización" de la relación de dependencia España/Occidente que -como señala la fracción realista -supone escapar del Estatuto de "colonia" (sic) (constituido por las bases norteamericanas y la relación de dependencia unilateral respecto de las USA, para acceder a algunos privilegios y contrapartidas de los que tan solo podria disfrutarse perteneciendo a la OTAN:

(Mod.) "¿ Es lo mismo ser una base norteamericana que ser de la OTAN? ..

# C

## CIMOP

No, estás con más privilegios si quieres, si estas en la OTAN...

Hombre, es preferible estar en la OTAN

Hombre estás de primera fila y es preferible eso que el estar de colonia...

De hecho, tener más bases sin estar en la OTAN seria peor no tener las contrapartidas.... (8/29)

Confrontada así directamente (sin el subterfugio de la denegación simbólica) la existencia real de las bases norteamericanas con la vinculación formal a la Alianza Atlántica, el discurso del realismo pragmático se refuerza en la racionalización de la adhesión a la OTAN, porque se abre, además -como hemos visto-, a la expectativa de la obtención de algunas contrapartidas objetivas.

Ahora bien, determinada fundamentalmente por el (temeroso) instinto de autoconservación, la adaptación a lo real que pasa - en la via de aceptación de la Alianza Atlantica -por el reconocimiento efectivo de la dependencia de los USA sigue poseyendo -para las mayorías dominantes de nuestros grupos un caracter básicamente negativo. Negatividad que solo en partes y de modo ambiguo, tiende a ser compensada por la vaga y debil asociación para esas mismas mayorías- de la Alianza Atlántica con los países europeos. Porque como ya hemos anticipado, Europa Occidental - una Europa idealizada y futurible- aparece precisamente como una alternativa positiva- una tercera via autonoma- tanto frente a la dependencia militar directa de Norteamérica, como frente al hecho de la actual hegemonía norteamericana en la OTAN. Lo que parece ser el resultado de una disociación (más o menos idealizante) en la actual

# C CIMOP

imagen española de Occidente, mediante la que los Estados Unidos de América absorben y concentran todos los elementos negativos de la dimensión imperialista de Occidente, mientras que una Europa como proyecto se convierte en la posibilidad positiva de constitución de un tercer bloque capaz de equilibrar la situación entre las dos grandes potencias antagónicas, contribuyendo así a la distensión internacional. Tal disociación se particulariza en la diferenciación entre la Comunidad Económica Europea -auténtica representación de Europa para nuestros grupos- y la OTAN, en cuanto "instrumento del imperialismo norteamericano" -como vimos-, para nuestro bloque mayoritario anti-OTAN:

"Yo creo que el Mercado Común es más Europa que....

Es más Europa que la OTAN... Si ..

De entrada, el Mercado Común sólo son países europeos y la OTAN la forman países americanos y europeos ..." (8/32)

Además, de forma proyectiva, la incorporación de España a la Comunidad Económica Europea tiende a ser contemplada por nuestros grupos como la Consumación del viejo sueño político, social y cultural de los españoles de ser reconocidos como auténticamente europeos, (después de siglos de discriminación y complejo de inferioridad nacionales) aunque para ello haya que pagar los costes económicos de la adhesión al Mercado Común. Lo que ya de por sí supone un movimiento de promoción nacional de restauración de la auténtica identidad española, que se quiere reforzar con la racionalización de que España sale así, por fin, de su aislamiento político y económico y se incorpora al progreso, al bienestar y al desarrollo cultural europeo, evitando la recaída en el subdesarrollo.

---

---

# C

---

---

## CIMOP

---

---

Recuperando de nuevo una posición idealizante (en contraste con la posición depresiva, determinada por la relación directa OTAN-USA), tales mayorías dominantes de nuestros grupos, subrayan la aproximación de España hacia Europa como el principio de un proceso de diferenciación de la propia empresa que ha de llevarle a constituirse como un nuevo bloque frente a la anterior hegemonía nortamericana:

"Y estoy convencido de que España está buscando últimamente, y quizás sea con este Gobierno, una identificación más con Europa. Que Europa está intentando salirse a la gente ésta, con Norteamérica bajo su influencia económica, está intentando salirse de los dos bloques y formar una especie de Europa diferente."

(6/11)

Europa diferenciada del futuro que incluso se celebra como una posibilidad de "brillantes" perspectivas, que unida permitirá -finalmente- independizarse a los propios españoles de América, creando los europeos una nueva potencia competitiva con América y Rusia:

"...En la Comunidad Económica Europea, quiero decir, que como hay esas posibilidades tan brillantes, pues van a llegar ahora nuestros políticos y lo van a proponer, y dentro de nada quitarnos de aquí a los americanos y a todos, y vamos, somos una potencia que competimos con Rusia y con América..."

(8/37)

---

---

# C

## CIMOP

---

---

Actitudes y proyecciones que alejan, en principio, aún más de la ecuación OTAN = USA, soñando con alternativas a la misma, pero que mientras se alcanza la culminación histórica de esa alternativa expresa, pueden contribuir (sobre todo respecto del centro flotante e indefinido de nuestros grupos) a que la aproximación a Europa -la mayor asociación con la misma- pueda ser también contemplada como una compensación simbólica. Y en ese sentido, determinadas fracciones realistas de nuestros grupos llegan a considerar que la adhesión a la OTAN constituye "un precio" o "un impuesto" a pagar por la deseada incorporación a la Comunidad Económica Europea:

"La OTAN es una especie de impuesto que hay que pagar por entrar en la Comunidad Económica Europea".

(4/25)

"... Es un precio a pagar por estar en el Mercado Común".

(7/82)

"Estamos en la OTAN y a cambio nos dejan entrar en el Mercado Común".

(8/11)

"La entrada en el Mercado Común estoy convencidísima de que ha sido porque estamos en la OTAN, si no, no entramos".

(5/36)

"Yo pienso que es una cuota que se debe pagar, yo no estoy muy de acuerdo, pero es una cuota que se debe pagar..."

(7/48)

# C

## CIMOP

En definitiva, el discurso realista puede asumir más fácilmente la sobrecarga de una forzada adhesión a la OTAN (racional, pero represiva), si puede ofrecer la compensación de una incorporación a Europa, que entraña la promesa para el futuro de una mayor autonomía potencial respecto de las grandes potencias para Europa y para España. Lo que entrañaría -en un último nivel de profundidad- tanto como empezar a remodelar la imagen de la Alianza Atlántica como un lugar de latente tensión-momento tercero y final- entre los Estados Unidos de América y la nueva Europa emergente.

No obstante, la adaptación final realista a la Alianza Atlántica sigue siendo, en cualquier caso, un proceso deprimente, racionalizado y represivo para las mayorías dominantes de nuestros grupos, que en el mejor de los casos reclaman que 'se les convenza' (...que se asuma su 'mala conciencia') no a través de proclamas ideológicas o de peticiones de 'actos de fé' en el poder, sino mediante una información objetiva, que ponga de manifiesto tal contrapartida ventajosa para España, por el sacrificio que se ve obligada a realizar. En principio, los núcleos más radicales e intransigentes de nuestros grupos proclaman su absoluta oposición a la integración a la OTAN, incluso -como ya vimos- por la vía de la 'racionalización reflexiva' sobre las 'exigencias de lo real', etc. etc.:

"A mí personalmente no me van a convencer, me digan lo que me digan... a mí no me van a convencer, me digan lo que me digan, de la necesidad de España de estar en la OTAN".

(6/40)

---

---

# C

## CIMOP

---

---

Pero la apertura al proceso de adaptación a lo real parece iniciarse desde el momento mismo en que la expresión afectiva de una denegación total de la relación con la OTAN cede el paso a una petición de información objetiva que permita contrastar racionalmente las ventajas e inconvenientes de la adhesión a la Alianza Atlántica:

"Pero además teníamos que tener muchísima más información, para saber todos los pros y los contras, porque a lo mejor para mí sería una neutralidad".

(6/19)

Pues la petición de información objetiva entraña, en última instancia, la admisión de la posibilidad de que en términos reales no exista más remedio que aceptar la necesidad de la adhesión como un 'mal menor', por lo que "informar bien" -según ya observamos- consiste en una 'racionalización represiva' que demuestre los fundamentos o 'razones objetivas' de la inevitabilidad de una forzada y odiosa ("no nos queda más cojones") adhesión a la OTAN, contraponiéndose así la información objetiva (represiva) a la inexistente "seducción" de la Alianza Atlántica (por su "cara" bonita), como propuesta ideológica para las mayorías dominantes de nuestros grupos:

"Yo pienso que depende de la información. O sea, yo estoy en contra de la OTAN, pero vamos a ver: a mí me viene Felipe: no, no, si es que, mira, el referendum lo hacemos porque lo tenemos que decidir todos, pero que no nos queda más cojones (que permanecer en la OTAN), por esto, por esto y por esto; pero me viene informando y me dice el porqué, pero por

---

# C

---

## C I M O P

---

la cara no, por la cara, no, pero si informan pienso que mucha gente tomará, si informan bien".

(6/39)

Ahora bien, una vez que se acepta la posibilidad de una adaptación racionalizada y represiva a la adhesión a la OTAN (que comportaría, además, que sea el poder mismo el que pague con la 'mala conciencia' de unos ciudadanos culpabilizados y refunfuñantes por tener que ceder...), esta práctica 'venta del alma' (esto es, del ideal de neutralidad traicionado) tiene su precio, y las fracciones realistas más aquiescentes al convencimiento demandan y esperan que el poder socialista (encausado en la persona del presidente del Gobierno) obtenga las mayores ventajas o contrapartidas posibles de la adhesión:

"Como no es vinculante, habrá otro tipo de tratados, como será reducción de tropas yanquis que son las bases de aquí, habrá una serie de contrapartidas importantes, como no utilización del suelo su plan nuclear, una serie de contrapartidas en donde él (Felipe Gonzalez) lo sacará en adelante".

(6/39).

Tales contrapartidas -según los discursos de nuestros grupos- serían bien negativas -reducción de las bases y tropas norteamericanas en España, mantenimiento de exportaciones sensibles, como las del calzado, a los Estados Unidos...-, bien positivas como: la propia adhesión al Mercado Común Europeo, la soberanía sobre el Peñón de Gibraltar, el acceso a la información y a la tecnología de punta, etc. etc. Y en último lugar, tales

# C

## C I M O P

contrapartidas se ven por algún núcleo conformista de nuestros grupos como una compensación por el desencanto y pasividad de los ciudadanos, que refugiados cada vez más en su vida privada, gracias a estas mismas contrapartidas (concebidas como 'la zanahoria' que permite aguantar al burro de carga), volverán a votar al PSOE y a caminar por donde él mismo quiera:

"A mí no me preocupa nada quién se siente en el sillón ese... a mí lo que me importa realmente es que me den marcha para vivir... Entonces, como a la mayoría también le preocupa eso, es la gente bastante inteligente, y entonces, te montarán contrapartidas interesantísimas, te desgravará muchísimas más cosas al cobrarte, que veas una pequeña esperanza y vas a votar al mismo sistema, al mismo PSOE, y entraremos a donde quieran. Y todo lo que van sacando, lo conseguirán, porque no hay una unidad, no se une la gente más o menos importante como para que le puedan tener miedo. El personal está cantidad de controlado por muchas cosas. No te puedes mover, te encuentras en una situación totalmente extraña y diferente, por ejemplo, a lo que era esta ciudad hace unos años a ahora, han cambiado tanto las cosas, que la gente no le interesa nada más que un poco de vida, un poco de vida y tranquilidad".

(6/38)

# C

## C I M O P

La forzada y desganada adhesión a la OTAN, impuesta, de forma clásica, a la vez por procedimientos coactivos y corrupciones ("Peitsche und Zuckerbrot": "látigo y zanahorias") por el poder socialista, es interpretada así como el resultado final del proceso de desmovilización, desencanto ideológico y refugio en la privacidad que ha supuesto la transición postfranquista: la OTAN corona, de este modo, un proceso de estabilización política y de adaptación a lo real, que a cambio (supuestamente) de garantizar la tranquilidad de unos ciudadanos conformistas, consagra su alienación ideológica. Desde el punto de vista internacional, el proceso de la transición queda también clausurado.

### 3.- EL MARCO DE REFERENCIA GLOBAL DE LAS OPINIONES SOBRE LA POLITICA INTERNACIONAL

Los grupos sitúan un claro contexto de opiniones y actitudes ideológicas a la hora de analizar la situación mundial, la política internacional, de hoy en día y la posible actuación de España en este marco. Es en base a dicho contexto como pueden evaluarse mejor sus opiniones y posiciones más concretas ante el tema de la OTAN, y sobre todo, las que vienen a enmarcar y marcar las líneas de posible desarrollo futuro de dichas opiniones y actitudes grupales.

Aunque existan muchos elementos genéricos en las dinámicas de los grupos, vamos a abordar los cuatro elementos que se presentan como más importantes y con mayor influencia en los discursos de los grupos. Estos puntos de vista podríamos denominarlos.

- La concepción de la economía como la base de cualquier política internacional.
- La concepción del mundo como una situación de bipolaridad dominante.

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

- La actitud pragmática-adaptacionista ante los hechos de la vida social.
- La opción europea como vía de salida para España.

### 3.1.- La Economía es la base de la Política Internacional

Este punto de vista es, casi, un lugar común en los grupos. Para éstos las relaciones económicas, el "dinero", los "intereses comerciales" son los que moverían el conjunto de relaciones entre los países, más allá de cualquier tipo de política, ideología, religión etc ... que aparentemente pretendan defender uno u otro país, uno u otro bloque de países.

Sea cual sea el estrato social, sea cual sea la edad de los asistentes a los grupos, en todos ellos aparece la misma idea: "fundamentalmente la política exterior viene determinada por la política económica" (4/12 Jóvenes).

Para los grupos no sólo es la economía lo que vendría a sobre-determinar el conjunto de relaciones internacionales de un modo genérico, sino que sería el eslabón bien concreto que movería la actual "carrera de armamentos", el enfrentamiento entre bloques más allá de la ideología de los mismos, las "guerras convencionales y localizadas", constituyendo una concepción que impregna todas las percepciones y opiniones de los grupos sobre estos temas.

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

Determinación económica de los hechos internacionales que dota a estos de una dinámica y un carácter - inevitable y objetivamente más allá de las voluntades de los pueblos del mundo, y en ciertos casos de los mismos dirigentes políticos; carácter objetiva- mente que conlleva a un espíritu 'adaptacionista' ante los mismos y ante las tendencias presuntamente existentes a partir de la citada determinación - económica.

Tanto las dinámicas generales, como las más parti- culares vienen 'marcadas y selladas' para los grupos por el citado influjo de la economía, especialmente importante es el 'elemento militar' de la actual situación mundial: "carrera de armamentos", "guerras", etc.

"Cuando se habla del poder militar  
detrás está el dinero ..."

(Administrativos 35 a  
45 años RG. Nº 2 p.8)

"... la carrera de armamentos y las  
potencias yo que para mí que todo  
eso va parejo, porque los de las  
fábricas de armamentos tienen que  
vivir de algo, es todo una cadena  
..."

(Obreros Industriales, -  
30 a 40 años RG. Nº 3, P. 9)

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

"... las relaciones internacionales  
pienso que se mueven muy mucho por  
cuestiones económicas ..."

(Profesionales Liberales  
de 30 a 40 años RG. Nº 8  
P. 2)

"Cadena" de situaciones, problemas y dinámicas en  
las que de modo progresivo nuestro país se va viendo  
atrapado en opinión de los grupos como más adelante  
veremos.

### 3.2.- El mundo actual como un mundo bipolar

Para la inmensa mayoría de los asistentes a los grupos y en los discursos centrales dominantes en los mismos el mundo actual está repartido en dos esferas de influencias en dos bloques hegemonizadas respectivamente por EEUU y la URSS, reparto del planeta surgido a raíz del final de la II Guerra Mundial y de los acuerdos de Yalta.

"Quizás sea bueno pensar en lo que ha sido la evolución histórica a nivel internacional, la evolución de los últimos 40 años después de la 2ª Guerra Mundial, porque de hecho pienso que la mayoría de los conflictos que estamos viviendo radican posiblemente de esos años, por lo menos esa es mi opinión, a raíz del resultado de la 2ª Guerra Mundial lo que se ha visto ha sido una polarización del bloque, y a mi me parece que el tema de los bloques y el enfrentamiento entre los bloques es el tema más grave, por lo menos el tema fundamental, luego hay conflictos subsidiarios y la realidad es que el hecho de enfrentamiento entre la Unión Soviética y los Estados Unidos en el mundo, en el sudoeste asiático, en América, en Oriente Medio, no responde más que a ese enfrentamiento entre bloques"

(Profesionales RG. Nº 1,  
P. 2)

---

---

# C

## CIMOP

---

---

"El tema fundamental", la clave de fondo de la - situación mundial la sitúan los grupos en este - conflicto de intereses e influencias más que de ideologías y/o políticas. A veces, dado el peso 'simbólico' del conflicto Este-Oeste los grupos pretenden indagar, penetrar, en posibles razones de orden ideológico sin encontrarlas, entrando en una cierta desazón dada la percepción similar de uno y otro bloque y reafirmandose en la coherencia de los puntos de vista grupales sobre la influencia de las 'razones de orden económico' en la política internacional y en los conflictos entre bloques.

En la caracterización y agudización de este conflicto se podría establecer una cierta diferenciación, un cierto matiz entre los grupos de profesionales y sectores sociales super-ordinados y los grupos obreros y de sectores sociales más sub-ordinados. a) Para los grupos super-ordinados el conflicto es serio y grave, y junto a razones económicas - existirían otras de tipo ideológico que lo agravan por un lado y caracterizan por otro, en el sentido de deslindar el campo de los 'amigos' y de los - 'enemigos'. Diferenciación especialmente notable en la fracción neo-conservadora de estos grupos sociales: para esta fracción EEUU es la "libertad"

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

y la URRS es la "tiranía". (2/4 Universitarios).  
b) Para los grupos subordinados, sin embargo, la oposición no es tanto libertad-tiranía en el terreno de los 'derechos humanos', sino capacidad de consumo o no de un bloque u otro (es significativo como el 'consumo' en los grupos subordinados ejerce de 'equivalente' de los derechos democráticos) y sobre todo no se trata tanto de un enfrentamiento radical de un bloque u otro, sino de una mera oposición, de una 'rivalidad'.

"no veo que son ni contrarios, son rivales como en una partida de ajedrez"

(Administrativos. RG.  
Nº 2, P. 5)

"se pegan en la TV y luego se van a tomar copas".

(A. Casa RG. Nº 5, P.  
67)

Oposición y no enemistad profunda que llevaría a los grupos a no confiar, a no ver posible en el horizonte inmediato un conflicto entre ambos bloques, amen de los posibles peligros de guerra nuclear que dicho conflicto conllevaría (Alejamiento del

# C

## CIMOP

horizonte del conflicto que quitaría peso argumental a los 'elementos' discursivos que tanto en discursos anti-OTAN como pro-OTAN suelen utilizarse en relación al peligro de guerra nuclear).

Siendo difícil, casi imposible, el conflicto abierto y directo Este/Oeste, URSS/EEUU los grupos si perciben las relaciones con el anterior enfrentamiento en diversas zonas del planeta, y en multitud de guerras convencionales que hoy se suceden y mantienen. - Guerras convencionales posibles, e incluso deseables para los EEUU y la URSS, según la mayoría de los grupos, ya que estos pueden dirimir en ellos sus 'oposiciones', mejorar sus ventajas, probar sus nuevos armamentos y deshechar sus stocks atrasados, todo ello en perjuicio de los directamente implicados y en beneficio directo de las dos primeras potencias y de la industria militar.

Este escenario internacional dominante en los grupos no parece, en opinión de estos, que vaya a ser - alterado en lo inmediato, ya que los grupos no - vislumbran ningún país, ni grupo de países que puedan poner en peligro dicha dominación y hegemonía. En este sentido sólo se recuperan como 'posibles' - discrepantes con el anterior 'reparto', pero sin fuerza aún, para forzar uno nuevo a China, Japón

# C

## CIMOP

y en menor grado 'Europa' (Europa del Oeste, ya que los grupos al hablar de Europa casi siempre su referencia es Europa del Oeste) ya que ésta se encuentra muy dividida, "todos quieren ser jefes", y también muy dominada por EEUU, lo que dificulta su posición.

Asimismo, aunque más minoritario y producido por sectores más a la izquierda de los grupos, surge como 'movimiento disidente' el 'Movimiento de Países No-alineados', movimiento en recesión en la opinión de estos sectores de izquierda y con una influencia decreciente en la política internacional, 'Movimiento' que, por otro lado, es percibido como un bloque de países que no aspira a una dominación y a un liderazgo, sino sólo a una mera defensa de sus países miembros (caracterización importante para la decisión de fracciones de estos sectores de incorporarse a Europa, como veremos más adelante, y abandonar así 'veleidades' y 'posiciones no-alineadas y tercermundistas').

EEUU y la URSS, a la cabeza de sus respectivos bloques se enfrentan, pues, sin amenazas inmediatas a su soberanía. Ahora bien, los grupos situando este escenario y la citada caracterización similar profunda entre ambos países si vienen a situar un matiz -

# C

## CIMOP

diferencial entre ambos: EEUU tendría un carácter más beligerante y agresivo que la URSS, matiz - especialmente remarcado por los grupos sub-ordinados y más cercanos a las actitudes anti-OTAN, aunque no se limita a ellos solos, sino que se extiende a más grupos:

(mod.) "¿quien tendría más responsabilidad en la tensión de la situación internacional ...?"

Yo creo que América.

América ..."

(Administrativos, RG.  
Nº 2, P. 29)

"estamos en la zona de influencia de EEUU y eso es lo que estamos - pagando ..., para mí son ellos los que mandan aunque nosotros tenemos cierto derecho al pataleo ..."

(Obreros, RG. Nº 3, P.

"... en Ginebra, los rusos estaban un poco más blandos, se podía dialogar un poco más con ellos ..."

(RG. Nº 3, P. 6)

"... Norteamérica quiere ser la gran potencia mundial ..."

(RG. Nº 3, P. 7)

"... la más follonera, Rusia ha sido más pacífica ..."

(RG. Nº 3, P. 7)

### 3.3.- El Pragmatismo y Adaptacionismo como característica actitudinal dominante en los grupos

La experiencia histórica reciente de nuestro país, así como distintos factores culturales, ideológicos etc, han inducido el desarrollo en amplios sectores de la población española de una actitud creciente-mente 'pragmática', lejos de actitudes más frontales, más rupturistas, más cercanas a un pensamiento que cree posible la transformación de la sociedad. La frase 'La realidad es la que hay y hay que aceptarla y acomodarse a ella' podría sintetizar esta actitud pragmática y realista que lleva a aceptar, sin - cuestionamientos, los límites de lo 'real' ..., en una actitud que se podría caracterizar como - próxima el 'materialismo vulgar' o 'mecanicismo' de anteriores filosofías. El cambio, la transformación social se aleja de este pensamiento y se sustituye por un 'evolucionismo' de uno u otro signo que confía en la evolución social circunscrita por las leyes económicas determinantes, (no sólo en la política internacional sino en la realidad social más extensa).

Esta actitud pragmática y adaptacionista tiene un claro reflejo en las opiniones y actitudes ante la política internacional y a la polaridad dominante en el mundo. Tanto las mayorías centrales, como los grupos más pro-OTAN y anti-OTAN se 'pliegan' ante esta realidad mundial de orden superior y - reconocen su 'impotencia' ante la misma. Para esta

---

---

# C

## C I M O P

---

---

actitud pragmática y adaptacionista (un concepto no implica el otro) España debe incorporarse, de un modo u otro, a uno de los bloques en presencia:

Para el discurso neo-conservador la cuestión es clara y nitida, sin matices ni ambigüedades

"o eres occidental o eres del Este"

(Núcleo neo-conservador,  
Universitarios RG. Nº  
4, P. 33)

Para las mayorías centrales, más indecisas y oscilantes, más cercanas actitudinales a la posición anti-OTAN, pero más 'receptivas' a la argumentación de la inevitabilidad de la permanencia en la OTAN, la cuestión está también clara, aunque se exprese como renuncia, como 'represión' de una situación ideal y una aceptación de lo real:

"yo creo que si no participas de alguna manera de los americanos o de los rusos ... tu estas fuera de esa gente ...

... te empiezan a minar, la situación económica, los embargos ..."

(Administrativos, RG.  
Nº 2, P. 6)

# C

## C I M O P

E incluso en un grupo unánimemente anti-OTAN como el grupo nº 3 de Obreros Industriales de 30 a 40 años, reconocen a su pesar el 'cerco' que conllevan los bloques para una posición independiente y aislada de España.

"Las dos potencias nos tienen en un puño, lo miremos como lo miremos, mires por donde mires.

Escapatoria no hay.

Mientras se haga lo que a ellos les conviene y los vaya bién, no ocurrirá nada.

En el momento que les paremos los piés, ya estamos listos.

(mod.) O sea, que sería peligroso pararles los piés, y seguir como estamos.

Darles la razón.

Es muy peligroso, simplemente es echarle valor, como Francia lo tuvo.

Nos movemos en la utopía".

(Obreros, RG.Nº 3, P.  
15)

# C

## CIMOP

Sólo una minoría percibe la posibilidad de salirse de los bloques, "es echarle valor como Francia", pero con la mediatización, incluso, de que "Francia es una potencia y España no" (3/15).

De modo que la actitud pragmática y adaptacionista llevaría, implícitamente en la mayoría y explícitamente en la minoría, a la necesidad de que España se incorpore al bloque occidental de una u otra forma. Necesidad de incorporación y actitud adaptacionista que en los casos más extremos toma incluso una forma 'servil' totalmente, como en un núcleo de la reunión nº 2 de Administrativos, núcleo de centro-derecha y con un discurso próximo al neo-conservador para el que no sólo hay que incorporarse al bloque occidental, sino que también hay que impedir cualquier acción o actividad que puede perjudicar a los 'amos', que pueda generar su 'ira'.

"Si lo vamos a mirar hasta con un punto de vista egoísta (las manifestaciones) son perjudiciales para el propio país que hace las manifestaciones".

(RG. Nº 2, P. 15)

# C

## C I M O P

Sin llegar a esta minoritaria posición, la mayoría de los grupos se inscriben de lleno en la posición adaptacionista y pragmática que conduce obligadamente a la incorporación al bloque Occidental.

### 3.4.- La incorporación a Europa como tarea imprescindible

#### 3.4.1.- La actual posición intermedia de España en el escenario internacional

En el 'escenario internacional' descrito de forma breve anteriormente, los grupos en su práctica totalidad perciben a España como un país intermedio que ni está a la cabeza de los países industrializados y civilizados, ni pertenece, ya, a los países atrasados y subdesarrollados, aunque puede todavía caer en los mismos en opinión de ciertas fracciones minoritarias.

Posición intermedia de España, que tendría un reflejo, para ciertas fracciones más críticas y conservadoras como los profesionales de la RG. Nº 8, en una cierta indefinición de la actual política exterior:

"El problema que tiene España es, que no es un país totalmente avanzado, y tampoco es un país tercermundista, entonces, su política exterior yo creo que en los últimos, bastantes años, esta un poco entre acercarse a Latinoamérica o a los países árabes y tratar de estar con ellos y por otra parte acercarse a Estados Unidos, acercarse a Europa y meterse dentro de ese mundo".

(Profesionales Conservadores  
RG. Nº 8, P. 3)

---

# C

---

## C I M O P

---

La posición intermedia de España entre EEUU y Europa, el Occidente y América Latina y países árabes ('tradicionales pueblos amigos' en un cierto lenguaje oficial) es recogida básicamente por todos los grupos, con términos incluso similares. "España se encuentra en una parte intermedia ¿no?" (Obreros, RG. Nº 6, P. 7). Dicha posición intermedia - dificultaría en el contexto citado hasta ahora, la posible neutralidad e independencia de nuestro país y presionaría hacia una - incorporación de España en una 'instancia suprenacional' y hacia una definición más concreta del proyecto exterior de nuestro país (proyecto que guarda una estrecha - relación con la nueva identidad de los - españoles).

3.4.2.-Occidente, el camino de España: Europa para las mayorías centrales de los grupos y EEUU para la minoría neo-conservadora.

El fin del tradicional aislamiento de nuestro país se presenta como una tarea imprescindible no sólo por el actual escenario internacional, sino por lo que también significa de incorporación a unos modos y formas de vida más democráticos en lo político, y con un mayor nivel de vida en lo económico. social y - cultural.

Con excepción de minorías marcadas tanto en la derecha (conservadores integristas presentes en la reunión nº 7 de Empleados de 35 a 45 años), como en la izquierda - (núcleos radicales de los obreros de la - reunión nº 6), un 'consenso' se produce en todos los grupos sobre la necesidad de superar el 'aislamiento' español:

"pienso que España lo que no puede seguir es sola ..."

(Profesionales.  
RG. Nº 8, P. 11)

Cons.

# C

## C I M O P

"no puedes vivir aislado del mundo ...".

(Empleados, RG. Nº 7,  
P. 20)

Estando de acuerdo en esto, la conclusión es evidente: la incorporación al Occidente es el corolario inevitable. Ahora bien, el Occidente para los grupos se matiza en dos posiciones: a) la mayoritaria que metonimiza a Europa como Occidente y b) la minoritaria y neo-conservadora que lo hace en EEUU.

a) Para la posición mayoritaria Europa es la vía de desarrollo de España. Idea especialmente marcada en los grupos más cercanos al PSOE, que incluso ven en el 'europeísmo' acentuado una nueva 'carta de identidad' del pueblo español.

"Y estoy convencido que España está buscando últimamente y quizás sea con éste gobierno, una identificación más con Europa. Que Europa está - intentando salirse a la gente ésta, con Norteamérica bajo su influencia económica, está intentando salirse de los dos bloques y forma una especie de Europa diferente".

(Núcleo Ugetista, Obreros  
Ind. RG. Nº 6, P. 11)

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

Europa para este discurso es una opción a desarrollar no sólo como una vía o salida para España, sino también de cara a la propia Europa en el sentido de promover su unidad, su independencia y poderio económico y - militar.

Es precisamente en estas fracciones más - cercanas al PSOE donde se produce la única mención de los grupos en torno al apoyo a un sistema de defensa estrictamente europeo, diferenciado de la OTAN.

"Eso habría que crearlo ...

Habría que crear la verdadera - organización de defensa de Europa ...

Organización militar europea, pero exclusivamente de Europa al margen de los EEUU.

Sería una potencia mucho más que los rusos y los americanos ...".

(RG. Nº 2, P. 41)

Sistema de defensa europea, no vinculado directamente a la OTAN como en el caso de la OTAN, que sería uno de los elementos básicos para una Europa (del Oeste) unida y fuerte que pudiera desarrollar una política diferenciada e independiente con respecto a las grandes potencias.

"Pero es que yo pienso que no se ha planteado así, o sea, hay dos bloques está claro ¿no?, lo que se ha comentado es que Europa.

Bloques.

Europa se quiere abrir y que hace, o sea, un tercer bloque ¿no?, o sea, una tercera vía ¿no?, no por narices, o estás en la OTAN, o estás en otro.

Todos los planes alternativos que está dando, que ya no es una.

Claro que sí.

Porque sí, esta dando alternativas, alplan éste ... esa, se ha hecho el plan Eureka también, que es una contra partida importante y bastante mejor que".

(Obreros I. de 25 a 35 años, RG. Nº 6, P. 14)

---

---

# C

---

## C I M O P

---

Proceso de unidad y potenciación de Europa como proyecto político propio que va más allá de la denunciada crisis existente en la CEE y al que debe incorporarse España. Europa se presenta así como vía de desarrollo de nuestra nación, como la consecución de una vieja meta histórica y como una meta que si bien menoscaba parcialmente la independencia nacional, al menos permite la conformación de una nueva identidad y una independencia 'relativa' superior a las de otras posibles opciones. Formula - 'contradictoria' aún de identidad pero que permite parcialmente resolver las presiones de distinto tipo que perciben los grupos - (inevitabilidad de una unión 'superior' a la nacional, presiones de EEUU, conflicto Este-Oeste etc ...)

"Yo creo que los pueblos necesitan su independencia. El mal rollo está en que están manejados por los Estados Unidos o manejados por los Rusos.

Claro.

Yo creo que los pueblos necesitan independencia.

Y no estar presionados.

Y como mínimo Europa esta unida a nivel de tercera potencia.

Si, cada pueblo su independencia. Por lo menos en el Mercado Común.

Mira, otra cosa. Una idea que yo tengo y que parece que se está avanzando bastante a nivel europeo, en la unidad de Europa.

Enfrentará a las grandes potencias como EEUU y Rusia (Voces)".

(Empleados, RG. Nº 7, P. 49)

Europeización de nuestro país que supone un paso adelante en el proceso de modernización de España, que significa en cierto modo un culmen del proceso de transición política experimentado a raíz de la muerte de Franco, y que es apoyado por las mayorías de los grupos:

"creo que España se lanza a Europa porque le conviene más"

(Universitarios, RG, Nº 4, P. 26)

"... la imagen de España es más - europeísta ahora, muchísimo más - Europeísta que americana".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 11)

# C

## C I M O P

(mod.) "¿nos ponen a Europa como modelo?

Si.

Si.

A algún sitio tienen que mirar.

Es lo que interesa.

Lo que interesa ..."

(Profesionales, RG. Nº  
8, P. 24)

b) Para la posición minoritaria de los grupos (núcleos neo-conservadores de los grupos nº 4 de Universitarios y nº 8 de Profesionales Conservadores), la occidentalización de nuestro país pasa más por una vinculación más directa con los EEUU, que por una 'europeización' del mismo. Aproximación que no sólo se basa en su concepción profunda y más global del enfrentamiento Este-Oeste, sino que también se enraiza en unas consideraciones más concretas sobre los posibles mayores beneficios para nuestro país de la relación con EEUU.

# C

## C I M O P

"yo pienso que a España hoy por hoy le sigue interesando más la inversión americana que la del Mercado Común. Estoy de acuerdo un poco contigo en cuanto que ahí nos vamos a meter en una rueda y vamos a ver como salimos de ella ...

Pero eso es ... yo creo que no, vamos, o sea que interesa mucho más Europa que la inversión americana, para la entrada ...

(Profesionales. RG. Nº  
8. P. 31)

Reduciendo el papel de Europa a mero acólito de EEUU.

"Yo creo que también Europa indudablemente depende de Estados Unidos, es decir, yo creo que no existe como tal, Europa existe geográficamente., pero que alguien me demuestre a mí que Alemania, Francia, Italia, etc, no dependen también, de otra forma siquieres, no mediante acuerdos bilaterales, no mediante convenios, etc, pero de un modo indirecto dependen también de Estados Unidos".

(Profesionales, RG. Nº  
8, P. 31)

---

---

# C

## CIMOP

---

---

Discurso neo-conservador minoritario y frontal que exacerba las posiciones de los 'europeistas' y de los 'anti-OTAN' como manifiesta muy claramente la dinámica de grupo de la RG. Nº 4. Discurso negador de España y Europa que no encuentra eco en los grupos.

Posición de los neo-conservadores coincidente significativamente con el discurso más radicalizado (por razones diferentes) que asimismo niega la identidad europea como mera 'fachada' de los EEUU.

"Pienso que el europeismo, la unión europea o como lo queramos llamar es una fachada, una fachada para incubrir la influencia de bloqueo Occidental o el bloque Norteamericano, que está muy disvirtuada su imagen o la tiene muy fea, se tiene que lavar la cara de alguna forma y esa forma es a través de la influencia que tiene en Europa, haciendo unirse a Europa y haciendo parecer diferente".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 14)

De modo que ambos discursos 'radicales' negando la opción europea, situarían únicamente el conflicto Este-Oeste como posible marco de soluciones y opciones posibles a tomar por España.

3.4.3.- Una posición residual: el prevalecimiento de la 'autarquía'

Unicamente dos núcleos reducidos en cuanto a su peso numérico e incidencia social y -discursiva, se oponen a la Occidentalización de España como dijimos antes: a) los núcleos integristas-franquistas y b) los núcleos -radicalizados en la izquierda.

a) Para los primeros es indeseable cualquier tipo de incorporación de España a una instancia supra-nacional en cuanto significa de pérdida de soberanía e independencia nacional.

"yo no estoy de acuerdo con la entrada de España al mercado común, ni a la OTAN ni a nada ..."

(Empleados, RG. Nº 7,  
P. 20)

"la entrada al mercado común para mí es que obligan a hacer lo que ellos quieren, no lo que hago yo".

(Empleados, RG. Nº 7,  
P. 29)

# C

## CIMOP

Posición del mantenimiento de un aislamiento autárquico que choca frontalmente con las - posiciones mayoritarias en los grupos que perciben el fin del aislamiento como un paso imprescindible para nuestro país en su avance democrático (4/22 y 5/10).

b) Asimismo y justo en las posiciones políticas más contrarias a las anteriores el núcleo más radicalizado de la reunión nº 6 de Obreros de 25 a 35 años, mantiene posiciones similares en cuanto a la integración de España en ninguna instancia supra-nacional.

4.- LA NEUTRALIDAD COMO DESEO IMPOSIBLE

Como en distintos lugares del informe se comenta la -  
"neutralidad" es la aspiración expresa para la mayoría  
de los asistentes a los grupos, a excepción del beligerante  
discurso ~~neo-conservador~~. Prácticamente en todos los grupos  
y discursos, incluso en los más pro-OTAN la neutralidad  
es un concepto incuestionable y con el que todos manifiestan  
su formal acuerdo. Ahora bien, significativamente la -  
aspiración a la neutralidad se manifiesta básica y explícita-  
mente en el terreno del deseo, del Ideal, de las actitudes  
y afectos en muchos casos irrealizables:

"Es que lo ideal, lo ideal sería  
no tener nada ...

Es decir, aquí tienes que ser neutral  
..."

(Profesionales Conservadores  
Pro-OTAN RG. Nº 8, P.  
36)

"Debería estar en el medio, pero  
está hacia un lado ..."

(Amas de Cada, RG. Nº  
5, P. 63)

"Lo mejor sería permanecer neutral,  
pero es que es imposible ..."

(Universitarios RG. Nº  
4, P. 4)

# C

## CIMOP

Ultima frase muy significativa de los discursos mayoritarios en los grupos: lo ideal es estar en medio, ser neutral no estar ni con los rusos ni con los americanos, pero ..., pero dicha neutralidad es muy difícil por no decir "imposible" en el mundo polarizado de hoy en día.

La neutralidad como meta positiva aparece así como un deseo expreso pero inalcanzable. Es más en muchos casos, prácticamente en los que la idea de neutralidad no va asociada a un pacifismo más activo, militante y antimilitarista, la idea y aspiración de neutralidad parece encubrir una aspiración real e ideal a un cierto poderio, a una cierta vocación de centro o cabeza del imperio, especialmente en los grupos-superordinados.

En efecto y por negativo u omisión, la neutralidad para los grupos si es imposible es porque España no tiene la capacidad económica, militar y política para serlo. En los grupos sub-ordinados esto se expresa como imposibilidad de España de resistir las posibles presiones ante una - posición neutral más activa de nuestro país.

"lo mejor para mí, sería una nuetralidad. Hay bloques independientes.

Yo voy a eso ieh!.

Pero no sé si con un país con pocos recursos y mal administrados y con paro y con tal, tendrá la suficiente revuelo como para aguantar.

C

C I M O P

Estoy de acuerdo.

Un aislamiento, una serie de bloques o cosas".

(Obreros, RG, Nº 6, P. 19)

Y en los grupos super-ordinados se expresa más como voluntad de dominación, que lleva incluso a los sectores más jóvenes y espontáneos de los mismos a considerar a EEUU neutral porque 'hace lo que quiere' y tiene la potencia para hacerlo.

"Neutral es imposible, tienes que tener, tienes que ser tu mismo una potencia para poder ser neutral."

Exacto.

Y como España ...

Pero yo creo que España tiene los suficientes medios como para, para ser neutral, vamos.

Si comparas, no.

Porque como se compara.

Porque si comparas con Estados Unidos, no lo creo.

Es que Estados Unidos es neutral ...

Y Estados Unidos que tiene?.

No es neutral, está en las bases.

Que Estados Unidos que?.

No es neutral".

(Universitarios, RG. 0704  
4, P. 3)

---

---

# C

---

---

C I M O P

---

---

División de opiniones entre los 'pacifistas' de la reunión y el núcleo 'neoconservador' de la misma, que manifiesta la potencialidad que subyace en ciertos puntos de vista sobre la neutralidad que posibilita su transformación de concepto en apoyo de una 'soberanía no alineada', a concepto (igual signifiicante) de apoyo a una 'soberanía imperial' (distinto significado).

5.- PERCEPCIONES DIFERENCIALES DE LA CEE Y LA OTAN

Si bien la CEE y la OTAN representan instancias de carácter supra-nacional que asiduamente los grupos relacionan - al punto de hacer de la OTAN una contrapartida del ingreso en la CEE como veremos más adelante-, los grupos, al menos en las mayorías centrales de los mismos diferencian más o menos claramente el posible papel de cada una de ellas y la 'naturaleza' más profunda de las mismas.

En efecto, mientras la CEE significaría el aspecto positivo de la europeización, la OTAN significaría el negativo. Es más, mientras la CEE se asocia claramente a Europa y al proceso de su construcción, la OTAN aparece como un 'escudo' militar estadounidense.

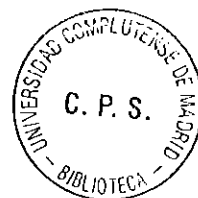
"Yo creo que el Mercado Común es más Europa que ...

Es más Europa que la OTAN.

Si.

De entrada el Mercado Común sólo son países europeos, y la OTAN lo forman países americanos y europeos".

(Profesionales, RG. Nº  
8, P. 32)



La CEE es la vía hacia un proyecto europeo, la OTAN es el mantenimiento de la dominación estadounidense sobre España.

5.1.- El ingreso en la CEE, meta de un viejo sueño democrático

La incorporación a la CEE, aunque con división de opiniones sobre los posibles efectos positivos o negativos que en el terreno económico pueda tener, es valorada mayoritariamente de una forma positiva como parte de un proyecto político que con mayores o menores costes va a significar la incorporación de España a la 'definitiva' modernidad, proyecto político de carácter democrático e incubado en nuestro país en los años de dominación del regimen franquista, los españoles, en opinión de los grupos, desde siempre hemos querido entrar en la CEE y ahora lo hemos - conseguido.

"siempre hemos querido entrar en Europa ... lo que pasa es que nunca nos han admitido ...".

(Administrativos, RG. Nº 2, P. 12)

"... una de las metas principales desde el 75 ..., el primer objetivo del pueblo español a raíz de acceder a la democracia ... fue integrarse en Europa ..."

(Universitarios, RG. Nº 4, P. 22)

---

---

# C

---

## C I M O P

---

"Es que es un tema político, yo creo, la entrada de España al Mercado Común porque ...

Es interés político.

Interés político.

No aislarse del resto de Europa.

De integrarse en Europa".

(Empleados, RG. Nº 7,  
P. 5)

"Entrar en el Mercado Común, que es un sueño, porque es algo ...

Pues no se ...

... que hemos pensado durante muchos años, pero y qué estamos en Europa, estamos en Europa, entremos o no entremos, no es una cuestión económica, económicamente yo pienso que no nos revierte para nada, no nos revierte para nada ...".

(Profesionales, RG. Nº  
8, P. 9)

Siendo los grupos de Obreros los que de forma más matizada expresan su apoyo y reticencia profunda, dada su situación de 'clase' y su consiguiente percepción de 'desfavorecidos'.

# C

## CIMOP

"Yo no estoy a favor de entrar en el Mercado Común pero no lo veo - negativo del todo.

Es que estamos hablando.

Pienso que es un paso adelante, tiene que suponer un paso hacia adelante para España.

Yo estoy en contra, lo siento mucho.

Pero bastante en contra.

Yo estoy, pero vamos, no lo veo, digo que estoy en contra, pero no lo veo negativo del todo".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 62)

"a nosotros como clase baja, que me parece que somos todos, nos va a influir mucho, en cuanto a los costos elementales de todos los productos. Que las ventajas no sé si las vamos a ver nosotros, no sé si llegaremos a verlas, a ningún nivel. Que nos van a fastidiar la vida cotidiana nuestra".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 67)

---

---

# C

---

## CIMOP

---

Reticencias que no consiguen impedir un último apoyo reticente al ingreso, ya que "no nos podemos quedar solos". De modo que la entrada en la CEE como parte de un proyecto político de 'europeización' y 'modernización' contaría con el consenso mayoritario de los grupos.

5.2.- La OTAN como un escudo de EEUU

Frente a la anterior posición pro-europea y pro-Mercado Común, la OTAN se percibiría de forma - mayoritaria como una pieza más del dispositivo militar y de dominación planetaria de los EEUU. Esta percepción aparece de forma inequívoca en los grupos:

"... La OTAN es América.

La OTAN es una organización que no es propiamente la defensa de Europa"

(RG. Nº 2, P. 28)9

"... Las ordenes van a salir del Pentágono.

Por supuesto ..."

(RG. Nº 2, P. 49)

"... La OTAN totalmente con EEUU.

El M. Común tiene comercio con el Comecón también EEUU es un componente de la OTAN y de hecho ello sigue el camino que indiquen los EEUU ..."

(RG. Nº 3, P. 20)

"América es el presidente de la - OTAN, es la que manda ..."

(RG. Nº 3, P. 21)

Junto a esta percepción estructural diferenciada, los discursos de los grupos también manifiestan dos diferencias importantes en cuanto a las repercusiones del actual debate sobre la OTAN: mientras la CEE sería básicamente una unión comercial con un componente económico de tipo 'tradicional', la OTAN junto al aspecto militar defensa de EEUU, sería percibida como una vía de acceso a la tecnología punta (vinculada a la industria militar), es decir, a una cierta vía para España de acceder al tren de las nuevas tecnologías, más allá que las que pueda proporcionar el ingreso en la CEE.

6.- LA RACIONALIDAD DE LOS DISCURSOS: LOS DISCURSOS DE LAS CONTRAPARTIDAS

En un capítulo anterior hemos situado la paradoja profunda que recorre los grupos: actitudinalmente contrarios a la OTAN, racionalmente más abiertos y permeables a las posiciones próximas al si.

Las mayorías centrales de los grupos, e incluso sectores y fracciones de los grupos más militantemente anti-OTAN, en la medida que comienzan a elaborar un discurso más lógico y racional sobre el tema tienden a caer en la 'órbita' de influencia del sí. Esta situación, este salto de lo afectivo-negativo a lo racional-positivo viene mediado por muy diversos factores explícitos e implícitos. Entre estos últimos es evidente que las concepciones desarrolladas en el capítulo 3 y en especial la posición pragmática-adaptacionista como actitud básica de los grupos tiene una incidencia determinante, ya que en la medida que los grupos actitudinalmente están en la 'adaptación' en el 'plegamiento' y 'subordinación' al diktat de la realidad 'tal cual es' y rechazan cualquier tipo de actitud de cuestionamiento de la misma, esta posición actitudinal básica les lleva a aceptar los condicionamientos de todo tipo que harían difícil la salida de España de la OTAN.

# C

## CIMOP

Las consecuencias de esta aceptación actitudinal se - reflejarían en los discursos en lo que podríamos denominar las 'argumentaciones en negativo' a favor de la permanencia en la OTAN. Mientras que los discursos sobre las contrapartidas podríamos denominarlas 'argumentaciones en positivo'.

Estando ambas argumentaciones mediatizadas por la aceptación forzosa y de corte 'regresivo' a la realidad.

### 6.1.- 'Argumentaciones en negativo'

Las 'argumentaciones en negativo' (que no disipan la 'mala conciencia' de los grupos y en esta medida no son los más favorables para la argumentación pública) constituyen un conjunto de razonamientos que se - vertebran en torno a varios ejes centrales.

- Contexto socioeconómico de España, que limita el margen de maniobra y libertad de ésta.
- Presiones de Europa y de EEUU que incidirían de lleno en el cambio de actitud del PSOE.
- Repercusiones negativas de nuestra posible salida en relación a las exportaciones-importaciones - (tecnología, 'zapatos' ...)
- Situación geo-estratégica de España.

Mientras en el caso de las contrapartidas y de las 'argumentaciones en positivo' el sujeto/los sujetos beneficiarios de las mismas seríamos todos los - españoles, en el caso de las 'argumentaciones en negativo', se produce una cierta transferencia, y los sujetos grupales no se sienten 'sujetos-objetos' de las mismas, sino que se delega en el PSOE como

'sujeto-objeto' de las presiones etc ..., como si al resto de los españoles no les afectase (salvo que nos saliesemos de la OTAN). En este sentido es claramente significativo este cambio de sujeto en los discursos como demostrativo del intento de las mayorías centrales de los grupos y especialmente de los más situados a la izquierda de delegar en el Gobierno la responsabilidad de la decisión, de ese intento de 'lavarse las manos como Pilatos' que también se refleja en el 'voto en blanco' analizado en otro lugar.

Los sujetos grupales de una forma ambivalente y - paradójica (siempre se encuentra esta situación como núcleo central que articula las posiciones ante la OTAN) quieren que sea el Gobierno quien se haga cargo de lo 'negativo', quieren transferir fuera de si su 'mala conciencia'. Por ello mismo las 'argumentaciones en negativo' no son las más apropiadas ya que no implican a los sujetos sociales, no les movilizan (o lo hacen en menor medida que las contrapartidas) y además sitúan en primer plano la 'responsabilidad gubernamental' en el tema y el 'cambio de posición en el PSOE' respecto de la OTAN.

Las 'argumentaciones en negativo' en los grupos sólo llegarían a movilizarlos en caso de que se cumpliese de verdad la salida de España de la OTAN, con la consiguiente 'materialización' de los malos augurios previstos, como se manifiesta en el siguiente y - significativo texto de la mayoría central del grupo más anti-OTAN de los realizados, el grupo de obreros de 25 a 35 años:

"Las consecuencias económicas que van a ser tan importantes, van a tirar también por tierra el PSOE. Si entramos en la OTAN, no creo que corra tanto peligro como de la otra manera. Porque si económicamente al mantener una neutralidad, lo bloques y las cuestiones iban a ser importantes, porque lógicamente iba a ser así. Norteamérica no iba a - permitir, ni Inglaterra, ni otros países importantes, no iba a permitir, que estuviéramos en la comunidad económica europea y sin embargo, a lo mejor, pasar olímpicamente de la OTAN, de no aportar una historia defensiva y tal y lo que sea, y lo gastos militares y lo que sea. Entonces, las consecuencias económicas, la repercusión para el país y para - nosotros, iba a ser también grave, que vamos a tirar al PSOE, en cuatro días lo vamos a tirar, porque - estaríamos en desacuerdo como estamos ahora con toda ésta serie del paro, de las historias fiscales y tal".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 54)

### 6.2.- Los discursos de las contrapartidas

Estos constituyen los argumentos discursivos que en positivo más capacidad de convicción parecen - presentar en las dinámicas grupales, y constituyen el núcleo central que vertebran las posiciones más cercanas al "Sí a la OTAN".

Existen diferentes núcleos argumentales en esta - dirección pero podíamos sintetizarlos en los siguientes.

- La CEE y la OTAN
- La 'Economía' y la OTAN
- Las bases y la OTAN
- Gibraltar y la OTAN
- El Ejército y la OTAN

Conjunto de argumentos que hipotéticamente incidirían en la consecución de un cambio en el clima de opinión adverso a la OTAN, predisponiendo a sectores - importantes de la población en una actitud más - permeable y favorable al si.

"Ya, pero la mayoría del personal y la prueba se está demostrando, lo único que queremos es que nos den cuartelillo, hablo por mí en este momento. A mí, no me preocupa nada quien se siente en el sillón ese, si se está muy cómodo o no, a mí lo que me importa realmente, es que me den marcha para vivir, o sea, que me pueda movilizar, hacer

### 6.2.- Los discursos de las contrapartidas

Estos constituyen los argumentos discursivos que en positivo más capacidad de convicción parecen - presentar en las dinámicas grupales, y constituyen el núcleo central que vertebran las posiciones más cercanas al "Sí a la OTAN".

Existen diferentes núcleos argumentales en esta - dirección pero podíamos sintetizarlos en los siguientes.

- La CEE y la OTAN
- La 'Economía' y la OTAN
- Las bases y la OTAN
- Gibraltar y la OTAN
- El Ejército y la OTAN

Conjunto de argumentos que hipotéticamente incidirían en la consecución de un cambio en el clima de opinión adverso a la OTAN, predisponiendo a sectores - importantes de la población en una actitud más - permeable y favorable al si.

"Ya, pero la mayoría del personal y la prueba se está demostrando, lo único que queremos es que nos den cuartelillo, hablo por mí en este momento. A mí, no me preocupa nada quien se siente en el sillón ese, si se está muy cómodo o no, a mí lo que me importa realmente, es que me den marcha para vivir, o sea, que me pueda movilizar, hacer

más o menos lo que yo quiero, que no me privan tanto y que por lo menos tengan un poquitín de vida para vivir y no me preocupa a mí quien se sienta en el sillón. Entonces, como a la mayoría también le preocupa eso, es la gente bastante inteligente y entonces, te montaran contrapartidas interesantísimas, te desgravará - muchísimas más cosas al cobrarte, que veas una pequeña esperanza y vas a votar al mismo sistema, al mismo PSOE y entraremos a donde quiero. Y todo lo que van sacando lo conseguirán".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 38)

### 6.2.1.- La CEE y la OTAN

Se podría afirmar (dentro de las limitaciones de la técnica cualitativa) que la mayoría de los ciudadanos explícitamente en muchos casos e implícitamente en la mayoría de los mismos, vinculan de una y otra forma, el ingreso y permanencia en la CEE con la - permanencia en la OTAN. Es más la tendencia mayoritaria se situaría en ver en la permanencia en la OTAN, como uno de los costes, de los "precios" o "impuestos" del proceso de ingreso en la CEE y de un modo más genérico del proceso de europeización y modernización de nuestro país.

# C C I M O P

"entramos en la OTAN y a cambio nos dejan entran en el M. Común ...".

(Prof. RG. Nº 8, P. 11)

"pienso que es una cuota que se debe pagar, yo estoy muy de acuerdo, pero es una cuota que se debe pagar ...".

(Empleados, RG. Nº 7, P. 48)

(mod.) "¿decías que el M. Común es el precio de la OTAN?

Si.

Si, si, yo creo que si.

Entre otras cosas, sí ..."

(Obreros, RG. Nº 6, P. 57)

"la entrada en el M. Común, estoy convencidísima que ha sido porque estamos en la OTAN, si no, no entramos ..."

(A. Casa, RG. Nº 5, P. 36)

"la OTAN es una especie de impuesto que hay que pagar por entrar en la CEE ..."

(Universitarios, RG. Nº 4, P. 25)

"... si no entramos en la OTAN, no entramos en el M. Común ...".

(Obreros, RG. Nº 3, P. 34)

---

# C

---

## C I M O P

---

"... si España entró en el M. Común  
es por pertenecer al Pacto de la  
OTAN ...".

(Administrativos, RG.  
Nº 2, P. 41)

Textos suficientemente significativos como para que necesiten ampliar el comentario. La mayoría de los grupos, incluso los que mantienen posiciones cercanas al NO (a excepción de los núcleos más militantemente anti-OTAN) desarrollan una vinculación entre ambos procesos de integración y de occidentalización 'definitiva' de la vida del país, más allá de que perciban una independencia jurídico-formal de ambas instancias etc ..., de que el ingreso en el M. Común sea una decisión "puramente económica" (8/12) y política y la de la OTAN de carácter más militar y defensivo.

Esta actitud-opinión de los grupos sobre esta imaginada vinculación podría muy bien sintetizarse en la argumentación desarrollada por el núcleo más cercano al PSOE de la reunión nº 4 de Universitarios.

# C

## C I M O P

"... no tiene nada que ver una cosa con la otra, en absoluto, pero si quereis pertenecer (a la CEE), teneis que integraros en la OTAN" ...

(Universitarios, RG. Nº 4, P. 23)

Expresión que incluso en la posición de la enunciación es bien significativa del proceso discursivo social y de la relación de los ciudadanos con el PSOE: éste argumenta desde una posición de 'superioridad' y 'actividad', en un cierto tono de mandato: "si quereis ... teneis ..." más allá de que exista una relación entre ambos procesos, e incluso negandolo expresamente "no tiene nada que ver una cosa con otra en absoluto, pero ...". Puntos suspensivos plenamente interiorizados por los grupos (a tenor de las dinámicas realizadas), vinculación CEE-OTAN que asegura el ingreso de España en la primera y que se presenta como la primera y más importante contrapartida de la permanencia en la OTAN.

### 6.2.2.- Las Contrapartidas económicas y la OTAN

En un segundo orden de importancia y en función de los diferentes grupos productores de los discursos aparecen tanto en positivo, como en negativo un importante núcleo de argumentaciones de clara connotación económica y que en un terreno más estricto los grupos sitúan básicamente agrupadas en torno a dos polos:

- relaciones comerciales
- acceso a información y tecnología punta.

Mientras en el terreno de las relaciones comerciales la argumentación se presenta en negativo, es decir, el ingreso en la OTAN básicamente no se percibe como un acceso a nuevos mercados (caso de la CEE por ejemplo), sino que se desarrollarían consecuencias negativas para las exportaciones de España, en caso de que éste se saliera de la OTAN. En el caso del acceso a la información y tecnología punta la argumentación se desarrolla en positivo, es decir, para los grupos la permanencia de España en la OTAN facilitaría el acceso de nuestro país a la información y tecnología necesarias para incorporarse al tren de la llamada Revolución Tecnológica.

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

Contrapartidas económicas especialmente -  
apreciadas en los grupos sociales sub-ordinados  
que piensan que pueden acceder más directa-  
mente a un beneficio tangible, como un puesto  
de trabajo, más cercano, concreto y próximo  
que los genéricos beneficios generales de  
carácter político del ingreso en la CEE -  
(ingreso de carácter percibido como negativo  
en su dimensión económica por algunos de  
los grupos sub-ordinados).

"Las contrapartidas que van a ser  
todas económicas.

Pero te van a poner económicas.

(mod.) Contrapartidas económicas ¿En que  
sentido?.

O sea, por estar en la OTAN, por  
ejemplo, con ésta gente vamos a -  
funcionar de ésta manera, o sea,  
vamos a tener acceso a una serie  
de cosas, que hoy en día España no  
tiene aún.

¿Como qué?.

Mucha tecnología.

Pues mucha tecnología.

Ahí está la ATT ¿no?".

(Obreros, RG. Nº 6, P.  
45)

### 6.2.3.- Las bases y la OTAN

Las bases americanas en nuestro país también aparecen en los discursos como una de las posibles contrapartidas de la permanencia de España en la OTAN. Ahora bien, mientras que las dos 'contrapartidas' anteriores cuentan con un importante peso social y argumental, no ocurre igual en el caso de las bases. La contrapartida Bases-OTAN semeja más un intercambio formal de propiedad jurídica más que una contrapartida real y afectiva.

"Yo creo que estamos igual que antes pero ahora oficialmente.

(mod.) ¿En que sentido?

Antes ya he dicho que la OTAN es Estados Unidos, es un bloque, Estados Unidos ya tenía bases antes de entrar nosotros en la OTAN, es decir, que ahora estamos igual pero oficialmente dentro de este organismo.

Dentro de la OTAN.

Como ya se ha dicho antes, es EEUU el que manda en la OTAN y seguimos lo que dicen ...".

# C

## CIMOP

En la medida que hay una opinión mayoritaria que vincula la OTAN a EEUU, la situación de las bases no parecería experimentar una modificación importante, sería por un lado 'formalizar' y "oficializar" lo que de hecho hasta ahora estaba ocurriendo.

Para los grupos sub-ordinados el intercambio OTAN-bases no sería tal, pues, sino un ligero cambio simbólico que se sabe que va a ser utilizado en la campaña (al menos los sectores más críticos y anti-OTAN lo denuncian): "(va) a ser una pildorita que nos van a meter: la reducción de tropas americanas en España ... " (RG. Nº 6, P. 74), pero que no va a tener una importante repercusión real:

(mod.) "¿Habría cambiado o modificado en algo la situación de las bases o algo o no?.

Si yo lo que sé.

Sí.

Lo que yo tengo entendido que sí ¿no?.

Claro que sí.

Por ejemplo que salgan las bases americanas que son como un gusto, nada más que de americanos, a ser bases de la OTAN, pues también traería ejército español".

---

---

# C

## CIMOP

---

---

Unicamente los sectores más super-ordinados y de posiciones menos anti-OTAN aprecian más positivamente este argumento y no tanto porque esten en desacuerdo con la argumentación de mera 'formalidad jurídica', sino porque dada su posición de dominación y de mayor protagonismo consciente con el proceso de modernización y europeización de nuestro país, ven una mejora en la OTAN, con respecto a las bases:

(mod.) "Eso a preguntar qué si es lo mismo ser una base americana que ser de la OTAN.

No, estas con más privilegios si quieres si entras en la OTAN.

Hombre, es preferible estar en la OTAN.

Hombre, estas de primera fila, y es preferible eso que el estar de colonia.

Porque es que de la otra forma también estas.

También estas.

Por ello digo, que es lo que me - extrañaba, era que a este señor se le hubiera ocurrido la idea de que pudiera prescindir de la OTAN, es que es mucho más razonable meterse dentro de la OTAN que ser una colonia,

# C CIMOP

que si que es lo que somos, vamos, desde mi punto de vista, a lo mejor somos más respetados estando dentro de la OTAN ...

Hombre, es indudable.

... que estando de la otra forma".

(Profesionales, RG. Nº  
8, P. 28)

Para este grupo "es preferible estar en la OTAN" a tener sólo las bases, porque siendo en el fondo lo mismo, "de la otra forma también estas", presenta una serie de ventajas - adicionales "estas de primera fila y es - preferible eso que el estar de (mera) colonia". Es decir, la 'dignidad' nacional saldría mejor parada y como miembros de un grupo social dominante tendrían más acceso a la dirección y a la decisión.

#### 6.2.4.- Gibraltar y la OTAN

Mucho menor importancia, aún, cuentan las dos restantes contrapartidas que esbozan los grupos: Gibraltar y la situación interna del Ejército, menor importancia de ambas 'contrapartidas' que guardan una estrecha relación con la minusvaloración de ambos temas para los grupos. En el caso del Ejército porque se considera el peligro de involución definitivamente alejado (lo que hace menos vital la posible 'modernización-democratización' del mismo al contacto con el exterior), y en el caso de Gibraltar porque si bien la mayoría manifiesta su acuerdo con la - 'españolidad' del Peñón, casi nadie concede mucha importancia a su devolución inmediata, estando casi todos más o menos convencidos de su devolución a medio plazo, más allá de la integración en la OTAN. Esta incidiría sólo en el 'ritmo' de la devolución, la haría algo más rápida, lo que no parece que tenga una gran importancia para los grupos.

### 7.- EL PSOE Y LA OTAN

Todos los discursos y argumentaciones en torno a la OTAN, tienen un lugar de referencia política de carácter central: el PSOE. Este partido y las posiciones que adopta juegan el papel clave en los discursos, de hecho prácticamente el resto de Partidos ejercen de 'mudos testigos' ante la relación PSOE/grupos. El PSOE en la medida que centraliza la opinión de los grupos es el Partido que cuenta con una mayor responsabilidad y peso en el actual debate sobre la OTAN. Es más cabría decir, a tenor de los grupos, que prácticamente ha sido el PSOE con su 'de entrada no' inicial al apoyo actual, el eje que promueve el debate y que articula la situación de 'doble vínculo' y de 'mandato paradójico' en el que se encuentran sumidos la mayoría de los grupos, aprisionados entre la razón y los afectos, entre la actitud anti-americana y el 'entendimiento' de su necesidad, entre el apoyo al PSOE 'a pesar de todo' y las críticas al mismo por sus cambios de opinión, incumplimiento de promesas - electorales y desarrollo de la política de Gobierno etc, etc ... El PSOE, pues, se sitúa en el 'centro del huracán' del actual debate sobre la OTAN.

7.1.- El PSOE ha cambiado de posición

Una cosa aparece como cierta y unánimemente recogida en los grupos: en opinión de estos el PSOE ha cambiado de posición. De criticar el ingreso, ha pasado a defender la permanencia. Cambio de posición que de una forma muy significativa tiende a personalizarse en Felipe González. El cambio de opinión del Presidente habría sido decisivo para explicar el cambio global del partido y del Gobierno.

Son muchas las razones que en los grupos se esgrimen para tratar de explicar este cambio. En general podría afirmarse (con las limitaciones de la técnica cualitativa) que a la gran mayoría de los asistentes a los grupos cuando denuncian este cambio de actitud del PSOE no le acusan de 'oportunismo', sino que la mayoría estaría convencido de que el PSOE y Felipe González eran sinceros antes cuando se oponían a la OTAN, y que ahora (y a su pesar, en opinión de muchos) también lo serían cuando defienden la permanencia en la OTAN.

"Felipe dijo que no entrábamos en la OTAN.

El no quería la OTAN.

Pero eso era antes.

Antes.

Pero ahora no.

---

---

# C

---

---

## C I M O P

---

---

Pero luego dijo que iba a haber un Referéndum, no dijo que no.

No quería.

El no quiso.

No quería ...."

(A. Casa, RG. Nº 5, P. 52)

"El no quería", "no quería ...." Felipe González no quería pero ....", las circunstancias habrían cambiado y las opiniones también. Las razones que los grupos tratan de esbozar para explicarse este cambio son de un doble tipo: a) genéricas, en la línea de - argumentar que no es lo mismo hablar desde la - oposición que estar en el Poder y b) concretas, en base fundamental a las presiones de EEUU.

a) Las mayorías centrales de los grupos recogen con muy distintas expresiones la misma idea central: cuando un político esta en la oposición, al ser su función 'oponerse', suele decir y comprometerse en una serie de actividades que luego no puede cumplir al estar gobernando, el poder sería una 'inercia' que 'centraría' las políticas más radicales y en este sentido el PSOE se habría dado cuenta de que no podemos salir de la OTAN, lo mismo que no puede crear 800.000 puestos de trabajo y otras promesas electorales incumplidas. Sería una - constatación algo desesperanzada y que aciertos sectores les llevaría a un cierto alejamiento de la política.

El PSOE al entrar en contacto directo con los denominados poderes fácticos, con los Gobiernos exteriores etc ..., habría sustituido una política de partido por una política de Estado, habiendo pasado a defender la permanencia en la OTAN.

- b) Junto a estos argumentos más genéricos, los grupos también situarían como elemento discursivo central los "condicionamientos exteriores" (8/26), es decir las presiones de los EEUU. Reconociendo la influencia de un conjunto de factores: contrapartidas ya citadas anteriormente etc ..., el factor decisivo para los grupos serían las presiones directas que los EEUU, en mayor medida que Europa, habrían ejercido sobre España.

"Lo que si hay mucho ... bueno yo estoy convencido, que el cambio de criterio que ha tenido por ejemplo, el Presidente del Gobierno con la entrada de España en la OTAN ha sido debido a presiones de Estados Unidos, está clarísimo. vamos ...

Eso esta claro, y yo ahí es más ...

(mod.) ¿En eso estaría todo el mundo de acuerdo?

Si yo también".

(Profesionales, RG. Nº  
8, P. 26)

---

---

# C

---

## C I M O P

---

En este sentido, aunque de una manera forzada y a excepción de los sectores más militantemente OTAN, los sectores centrales de los grupos tratarían de 'explicarse' y de 'justificar' el cambio de posición del PSOE (en el mismo sentido que ciertos sectores del 'no a la OTAN', empiezan a madurar argumentalmente razones para su trasvase al sí).

### 7.2.- Las promesas electorales

Los grupos mayoritariamente reconocen una promesa electoral del PSOE: sacar a España de la OTAN (más allá de lo que diga el texto concreto del programa electoral), existiendo una cierta división de opiniones en torno al Referéndum, pues hay sectores que piensan que éste fue una promesa posterior de Felipe González.

"en el programa del PSOE decía no, o sea que no se entraba en la OTAN.

No.

OTAN no.

De entrada, no".

(Obreros, RG. Nº 6, P. 22)

"Felipe dijo que fuera de la OTAN".

(A. Casa, RG. Nº 5, P. 51)

"El PSOE ganó las elecciones porque uno de los puntos de su campaña era el no a la OTAN ...".

(Universitarios, RG. Nº 4, P. 41)

Existiendo una relativa unanimidad al respecto, no ocurriría lo mismo en torno a la promesa del Referéndum ya que si bien hay sectores que sí opinan que fue una promesa electoral, hay sectores que lo consideran posterior, confundiendo una declaración en la prensa o en el Parlamento de F. González con una promesa electoral y viceversa.

"Prometió el Referéndum.

Felipe dijo una frase.

Votando no.

Que si nos habían metido por mayoría en el parlamento.

Nos iban a sacar.

La mayoría éramos.

Exactamente.

Se la da esa frase iehí.

Sí".

(Obreros, RG. Nº 6, P.  
25 y 26)

"El PSOE si quiere nos mete en la OTAN y no tiene que preguntar siquiera, lo que pasa es que es casi una - consecuencia del propio partido para sus propios militantes ... aunque podamos integrarnos son contar con la colaboración del pueblo porque el pueblo somos nosotros porque los hemos elegido ...".

(Núcleo pro-socialista  
Univer. RG. Nº 4, P. 53)

De modo que existiría una mayor confusión en cuanto al carácter de promesa electoral del anunciado - Referéndum. Sin embargo, los grupos mayoritariamente creen que el Referéndum debe ser convocado, que el PSOE "moralmente ... está obligado a convocar un Referéndum" (4/54). Incluso cabría afirmar (sobre la base de los grupos y con las insuficiencias del material) que los grupos considerarían quizás más grave la no convocatoria del Referéndum, que el cambio de posición de OTAN no, a OTAN sí. Quizás porque lo segundo ya se ha realizado, mientras el Referéndum está aún pendiente, pero básicamente las razones más profundas serían que mientras los grupos - percibirían las presiones que explicarían (y hasta cierto punto podrían justificar) el cambio de posición del PSOE en el tema OTAN, no se percibiría ninguna razón por la que fuese negativo convocar el Referéndum, más aún cuando los grupos saben que se convoque o no, triunfe el sí o el no, España va a seguir en la OTAN, con lo que la celebración del Referéndum no representaría (más allá de las razones que se expliciten ninguna peligrosidad. Sin embargo, su no convocatoria sería el incumplimiento de un - 'compromiso moral' del PSOE con los electores y de modo muy en especial con sus votantes y con quienes se sienten más o menos próximos al mismo.

### 8 . EL REFERENDUM

La cuestión del Referendum es uno de los nudos gordianos del tema más amplio de la OTAN, y esto se refleja en los grupos en una proliferación de discusiones en torno al mismo: sobre si se hará o no, sobre qué posición ganará, qué es lo que hará el Gobierno, etc. etc..., sintetizándose ante este hecho todas las dudas y paradojas que envuelven a la cuestión OTAN.

Habiendo abordado en otro lugar las dudas que existían ante el Referéndum como promesa electoral (aunque pareciese que una mayoría así lo estimase) vamos a tratar en este capítulo otros aspectos de este hecho.

- 8.1. La realización del Referéndum.
- 8.2. El caracter del Referéndum.
- 8.3. Los resultados del Referéndum.
- 8.4. La posible relación del Referéndum y las próximas Elecciones Generales.

#### 8.1. La realización del Referéndum.

No existe una opinión unánime sobre la posible realización del Referéndum, ya que existen tanto opiniones a favor como en contra, siendo muchas de ellas más que una opinión argumentada y fundada, una mera expresión de deseo, del 'deber ser', más que del 'ser', en las que se entremezclan las propias posiciones 'subjetivas' de cada grupo o fracción con las dudas

reales sobre cuál será la posición última del Gobierno: si se decidirá a convocarlo o no.

No existe tampoco una posible delimitación de los grupos o fracciones en cuanto a su composición social, de edad o de posicionamiento político en relación a que tuviesen una posición homogénea ante este tema. Sólo cabría situar una posible línea de estructuración de los discursos entre aquellos que más confían en la 'palabra' dada por Felipe González y el resto. Así es entre los que podríamos denominar 'felipistas', donde se producen las afirmaciones más tajantes sobre la segura realización del Referendum.

"Está bastante claro que si Felipe González en unas conversaciones en Europa ha dicho que sí... se ven obligados."

(Adm. 2/61)

"Se hará como consulta, porque como lo prometieron son palabras de él, que las dijo en TV además..."

(Obreros 3/2)

Como Felipe González lo prometió y reforzó esta promesa realizándolo en la TV (con el refuerzo de autoridad y mayor compromiso público consiguiente) estas fracciones 'felipistas' consideran que el Referendum va a realizarse. El resto de posiciones están menos claras y nítidas, produciéndose incluso cambios de

posición a lo largo de la reunión, ya que cada camino 'lógico' y 'argumental' que se emprenda lleva a un resultado 'aparentemente' distinto (paradoja) a si se inicia por otro. Así unos comienzan argumentando sobre el cumplimiento de las promesas..., para luego pensar en la posible repuesta 'no' y caer en la cuenta que eso no conviene al PSOE que quiere quedarse, otros inician sus argumentos al revés como el PSOE ha optado porque España permanezca en la OTAN... no va a hacer Referéndum, sabiendo entonces dañada la credibilidad de este Partido por incumplir una promesa pública (electoral o no). Es decir, los grupos no saben cómo 'casar', como armonizar las diferentes cuestiones y dudas que se les plantean al respecto.

Junto a este hecho discursivo-social, junto a estas dudas y caos, existen también otras 2 fracciones cuya posición más clara puede aislarse del resto de los grupos: los neo-conservadores y las fracciones más anti-OTAN. Fracciones que dudando sobre la realización del mismo (no como los 'felipistas' que creen que sí va a convocarse) sitúan sus discursos en un terreno más claro de exigencias, del 'deber' hacerse una u otra cosa. Así para los neo-conservadores la cuestión es clara y tajante. "Yo creo que no se debe hacer" (4/46), es decir, para esta fracción el PSOE debía dejar a España en la OTAN eliminando cualquier tipo de consulta cuyo resultado puede ser problemático, y que en cualquier caso puede dañar a la OTAN. Mientras que para la posición contraria, para la posición más anti-OTAN el Referéndum debe realizarse, "se tiene que hacer" (4/46), al margen

de que esta misma fracción tenga dudas sobre la realización definitiva del mismo:

MOD: "¿Pensais que se va a hacer?

Si, yo pienso que sí."

No, creo que no, porque si realmente se hiciera referendum saldrá negativo...".

(Obreros 6/33)

La posición más anti-OTAN demanda la realización del referendum con mayor vigor que otros grupos, entre otros factores porque tendiendo a pensar que el resultado va a ser negativo, el Gobierno no lo va a convocar, por lo que la demanda de referéndum se hace más exigente e incluso necesitaría de la presión social y de las movilizaciones para que se convocase.

"Sería un buen motivo para organizarse...".

(Obreros 6/33)

El resto de los grupos que no tienen una posición pro o anti-OTAN tan definida se mueven en la duda como decíamos antes:

MOD: "¿Qué posibilidad de que se haga, de que no se haga?

¿El referéndum sobre la OTAN?

MOD: Si.

# C

## CIMOP

"Yo pienso que no.

Yo creo que tampoco.

Está bastante claro que si Felipe González en unas conversaciones en Europa ha dicho que sí.

Ha dicho que sin fecha. Se ven obligados...".

(Administrad. 2/61)

"Se hará como consulta, porque como lo prometieron son palabras de él, que las dijo en TV además..."

(Obreros 3/2)

"Se tiene que hacer.

Se debe hacer.

(neo-cons.) Yo creo que no se debe hacer.

Yo creo que a este paso no se hace"

(4/46)

MOD:

"¿Creéis que se va a hacer?

Creo que sí.

Sí, se va a hacer

Yo sí.

Salvo que Pujol diga que no..."

(4/60)

"El referendun de la OTAN no va a lle  
gar nunca.

Sí llegará.

Pienso que no va a llegar nunca..."

(6/20)

Frases significativas de las dudas existentes en los grupos, aunque se podría concluir diciendo que la tendencia (basada, pese a todo, en la confianza que inspira el PSOE y sus 'promesas'), existente de modo mayoritario, sería el confiar en que el referendun va a realizarse.

### 8.2. El Carácter del Referéndum.

En este epígrafe vamos a abordar básicamente:

- a) El carácter vinculante o no del Referéndum.
- b) El Referéndum para los conservadores y el Referendum para los anti-OTAN.

El mismo trasfondo de dudas que existe sobre la convocatoria o no se produce también en torno al carácter vinculante o no del mismo. Prácticamente se producen los mismos alineamientos 'nítidos' que en el caso anterior y el mismo bloque central dudoso. Para los anti-OTAN de hacerse ha de ser 'vinculante'.

"...que un referéndum no es vinculante, eso por lo menos constitucionalmente es ilegal. Si sale que no es que no...".

(Obreros 6/43)

Mientras que para los grupos conservadores más en general es claro que no debe ser vinculante, no sólo no debe serlo porque según la Constitución los referéndum no tienen ese carácter nunca, sino porque incluso (y en este caso) el referéndum no es una cuestión de todos los españoles sino que básicamente es una cuestión que atañe sólo al PSOE y a sus electores.

"Es un compromiso, es un compromiso del Partido en el poder... es una salida...

Compromiso pero con sus electores, o sea para mí, con los mismos que les votaron a ellos...

Es una justificación ante esos electores...

Que le votaron.

... que le votaron, en base a eso, por ejemplo, eh? "

(Profesionales Conservadores 8/42)

Posición de cierta fracción de los conservadores que incide directamente en los posibles resultados del referéndum ya que siendo esta fracción pro-OTAN, se sigue considerando el referéndum como algo que sólo atañe al PSOE, puede inhibirse en el mismo e incrementar sustantivamente la abstención.

Posición pro-abstencionista inicial de los conservadores de ciertas fracciones de los mismos (lo que no deja de tener su reflejo en las posiciones mantenidas hasta el momento por A.P. y el P.D.P. y especialmente este último de 'abstenerse' en la cuestión del referéndum), que contrasta con la mantenida por las fracciones más anti-OTAN, para los que el referéndum es cuasi una cuestión de militancia, dada la importancia del mismo para esta fracción como ellos mismos reconocen.

MOD: "¿Y vosotros creéis que el referéndum es tan importante para los que dicen que sí y como para los que dicen que no? ¿O es más importante?

Es que yo no estoy seguro.

MOD: El Referéndum.

Es más importante para los que dicen que no.

MOD: ¿Por qué sería más importante para los que dicen que no?

Porque ya estamos dentro.

Claro.

O sea, todo el retraso que haya es a favor de la opinión de los que quieren entrar.

(Obreros Jóvenes 6/95)

Tendríamos así, inicialmente, dos fracciones más nitidamente posicionadas ante el referéndum.

- a) Los conservadores, y más en especial, los neo-conservadores serían partidarios de la no convocatoria del mismo, y de realizarse habría de serlo con un carácter vinculante.
- b) Los grupos y fracciones más anti-OTAN creen que el referéndum debe realizarse con carácter vinculante, aunque mantengan dudas sobre ambos extremos.

c) La gran mayoría central se movería en la duda sobre ambas cuestiones: destacando la fracción más felipista que confía en que el referéndum va a realizarse porque Felipe lo prometió, manteniendo sin embargo, sus dudas sobre el carácter del mismo, como se manifiesta en el siguiente texto:

MOD: "Y por ejemplo, ¿ustedes creen, o sea, decían que piensan que el Gobierno va a dejarnos en la OTAN, no? Decían hace un momentito.

No, yo pienso que si hay un referend-  
dum y el referéndum es no, creo que  
no.

Pero es que el referéndum se puede  
hacer de muchas formas.

No, no.

Ya se está buscando, están ellos  
venga cavilar a ver cómo lo hacer  
para no tenerse que salir.

Pero bueno, eso una cosa.

Nos van a meter en una trampa y no  
nos van a sacar.

Esque eso es como una tela de araña.

Ahora tú mismo ahora estás diciendo.

Y te digo.

Que por ejemplo un referéndum

Ser tolerante con las personas y  
con las ideas que tienen.

Tú ahora mismo estás diciendo de  
que si el pueblo dice no, va a ser  
que sí, entonces de qué sirve cuando  
vas a votar.

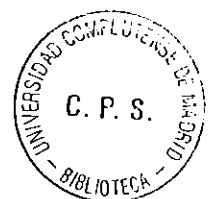
# C

## C I M O P

Es que puede ser un no pero sí, porque les interesa."

(A. casa 5/45)

Estos grupos centrales tenderían a creer como síntesis en un "no, pero sí", dependiendo del carácter del referéndum, del tipo de la propuesta que se haga y de todos aquellos elementos que, hoy por hoy, forman la "tela de araña" de la OTAN.



# C

## C I M O P

Es que puede ser un no pero sí, porque les interesa."

(A. casa 5/45)

Estos grupos centrales tenderían a creer como síntesis en un "no, pero sí", dependiendo del carácter del referéndum, del tipo de la propuesta que se haga y de todos aquellos elementos que, hoy por hoy, forman la "tela de araña" de la OTAN.

### 8.3. Los resultados del referéndum.

De nuevo las dudas vuelven a aparecer ante esta cuestión, pero se produce un hecho muy significativo: pese a que las encuestas, hoy por hoy, ofrecen una mayoría elevada a favor de la posición anti-OTAN, los grupos realizados no ofrecen este mismo resultado. Es más, se diría que existe una cierta tendencia creciente a pensar que el resultado sería afirmativo, tanto por el posicionamiento final de los grupos (de posiciones inicialmente no, en ciertos grupos se pasó con el desarrollo del debate al sí), como por las afirmaciones expresas de los grupos y las imágenes que en los mismos se van constituyendo sobre los que van a votar no.

(Diferenciación encuestas/grupos que junto a otro tipo de cuestiones manifiesta también lo señalado en otro lugar sobre la 'legitimidad' de la OTAN, que de modo similar a A.P. experimentaría una modificación en las encuestas, en el sentido de supervaloración de los no a la OTAN y una infravaloración de los sí a la OTAN).

En efecto, el clima de opinión reinante en los grupos no es que el no vaya a triunfar de un modo rotundo, por el contrario, existiendo una tendencia mayoritaria a favor del no como resultado existe, sin embargo, una gran división de opiniones al respecto, división que prácticamente se produce en todos los grupos, como se manifiesta de un modo extenso en los siguientes textos de los grupos.

# C

## CIMOP

(Hemos incorporado más textos en esta ocasión dada la mayor importancia de este tema y la profusión de temas-opiniones al respecto).

"...a muchos nos tienen que lavar el coco, porque generalmente la idea general del referendum es que va a ser que no. Eso en el caso de que hubiese referéndum y además habría que ver si efectivamente saldría un no.

MOD: ¿Cuál sería el resultado?

El resultado sería que entraríamos.

Para mí de permanencia.

MOD: ¿Entraríamos?

Entraríamos, pero si vamos a mirar voto por voto, realmente no entraríamos..."

(2/67)

"Hay gente que sí y gente que no... pero al final nos llevarán al huerto igualmente..."

(3/2)

"...se hará una pregunta y depende de qué pregunta nos hagan... y como no saben qué contestar, pues lo dice el Gobierno, pues sí..."

(3/32)

"Va a decir que sí.

Yo creo que no.

La mayoría va a decir que sí, porque no sabe de qué va..."

(3/44) 18

# C

## CIMOP

"Yo creo que sí, ojalá me equivoque pero va a salir que sí por muchos intereses creados.

MOD: A pesar de que Vds. votarían que no.

Exacto.

Yo voy a votar que no, desde luego."

(3/44)

MOD: "En el referéndum, ¿la opinión suya sería que va a salir el sí?

Sí, sí.

MOD: ¿Y que Vds. van a votar que no?

Es que somos ocho.

MOD: O sea, que sería una minoría el no a la OTAN.

Y en blanco muchos..."

(3/51)

"Yo creo que va a salir que no.

Yo creo que no.

Que no.

Que no, va a salir.

Yo creo que va a salir que si..."

(4/60)

MOD: "...O sea, que según Vds. el pueblo votaría no a la OTAN?

Sí, sí, por supuesto.

Yo estoy convencido de que votaría que no radical.

# C

## CIMOP

Si piden una opinión el pueblo no quiere la OTAN..."

(5/43)

"...es que puede ser un no pero sí, porque les interesa..."

(5/45)

"... si realmente se hiciera un referendum saldría negativa..."

(6/33)

"...cuando el referéndum se haga y salga sí, porque va a salir que sí..."

(7/68)

"... yo no tengo tan claro que sea sí. Yo no lo tengo tan claro..."

(7/68)

"Yo tengo mis dudas de que salga sí en el referéndum..."

...  
Yo le veo que puede salir no..."

(8/45, 46)

Textos que manifiestan claramente (y a diferencia de las encuestas que el no no está tan asegurado como manifiestan (o parecen manifestar) éstas. Aunque tampoco esté seguro el sí.

Otra razón importante que hay que tener en cuenta de cara a los posibles resultados es la previsible movilidad de opiniones del no al sí o a la abstención. En efecto, no sólo en los grupos se producen

---

---

# C

## CIMOP

---

---

estos cambios de opinión (muy interesante al respecto es la dinámica de la reunión de grupo nº 4 de Universitarios), sino que también los mismos grupos manifiestan la opinión acerca del previsible cambio de actitud de ciertos sectores de la población que, influenciados por una u otra razón, acaben modificando su posición anti-OTAN inicial.

"Esa gente indecisa puede cambiar un voto."

(Obreros 6/41)

"Y como no saben qué contestar, pues lo dice el Gobierno, pues sí..."

(Obreros 3/31)

Los argumentos que esgrimen los grupos al respecto se centran en la posible modificación-manipulación de la pregunta, en la 'autoridad' moral que Felipe González y el Gobierno puedan ejercer sobre sectores de los indecisos (e incluso de los anti-OTAN) y acercarlos al sí, en la posible campaña de información que se realice de aquí a la fecha de realización del mismo, por el menor peso social y político de los partidos que se oponen a la OTAN, etc. etc... Ahora bien, junto a toda esta argumentación existe de un modo latente la paradoja explicitada anteriormente y que lleva, de un modo ambivalente a, manteniendo una posición anti-OTAN como actitud "el pueblo no quiere la OTAN" (5/43), racionalizar y argumentar la necesidad de permanecer en la misma por una u otra razón.

Asimismo, resulta interesante constatar cómo van cambiando las imágenes sociales cuando se trata de describir quiénes están contra la OTAN y quiénes van a votar en contra de la OTAN. Mientras contra la OTAN parecería estar la mayoría de la sociedad, a excepción de ciertos núcleos más conservadores y de "derechas", es decir, existirá una imagen central y positiva de los mismos, no sucede igual cuando se trata de describir quiénes van a votar no a la OTAN (más allá de que lo 'quieran' o no). En este segundo caso, la imagen pierde su carácter central y positivo y adquiere un carácter 'periférico' y minoritario, rayando en ciertos casos con 'imágenes' marginales y cuasi-negativas.

"...también hay una serie de gente que no van a decir que no, que haría falta gente más importante que un simple currito que va a trabajar todas las mañanas, que diga también que no y presente una acción de porque no, como no la va a haber porque políticamente, políticamente no va a decir más que a la derecha, a la izquierda del PSOE va a decir algún partido como va a ser el PCE, pero que tiene un desencanto total, más a parte los grupos minoritarios, que son, no se comen ni un pimiento, como quieras.

Pero si estamos tú y yo a la

Escucha, estamos tú y yo.

Sí, pero porque yo por supuesto pienso hacer

Pero hay otros muchos.

Una lucha con mis amigos.

Pero hay otros muchísimos que no. Y como el único partido que va a sacar campaña va a ser el PCE un poco y los partidos minoritarios, el resto de la gente va a estar a favor de la integración, la gran mayoría que las elecciones legislativas se ve el voto donde se va, no se va a los minoritarios, porque si no estarían en el poder, se van a los otros, van a seguir echando el voto a los otros, con unas pequeñas contrapartidas.

(Obreros 6/41)

"¿Quién es el que dice NO a la OTAN?  
...

Del PSOE hacia la izquierda, todos los partidillos pequeños...".

(Administrativos 2/66)

Imágenes que indirectamente nos dicen cómo los grupos esperan que el no en el referéndum se reduzca a sectores más minoritarios y militantes en relación a los sectores más amplios que estando en contra de la OTAN se van a abstener, a votar en blanco e incluso a votar sí.

Ahora bien, con la estricta metodología cualitativa es imposible predecir cuántos van al final a adoptar una u otra posición, lo que sí parece evidenciarse en los grupos es que la abstención como fenómeno masivo y el voto en blanco como hecho significativo hoy por hoy, parece la solución dominante, aunque se puedan producir cambios de aquí a la convocatoria ya que como dicen las amas de casa, el resultado...

# C

## C I M O P

"es imprevisible, me parece a mí.  
Te tienes que ver metida en el ajo  
para decir..."

(A. casa 5/54)

Pese a todo, podríamos concluir este apartado situando que hoy por hoy:

- Los sectores conservadores dudan entre el sí y la abstención.
- Los sectores más activos y militantes de la 'izquierda' se sitúan en el no.
- Los sectores más centrales de la población, incluidos los afectivamente anti-OTAN, se dividen en una mayoritaria tendencia abstencionista y una minoritaria que va a votar sí a la permanencia.

8.4.- El mandato paradójico como expresión del conflicto emocional/  
racional ante la OTAN. La Abstención y el voto en blanco.

El 'conflicto de identidad' que se desarrolla ante la OTAN, no es más que la expresión en distinto plano de la paradoja profunda en la que se mueven la mayoría social afectivamente anti-OTAN, pero racionalmente (a excepción de sus núcleos más militantes) abierta a aceptar una 'permanencia' forzada e inevitable de España en la OTAN.

Situación paradójica de negar la OTAN en lo afectivo y de aceptarla en lo racional que vendría a ser un ejemplo claro del tipo de 'predicción' o 'mandato' paradójico que Paul Watzlawick y otros autores de la escuela de 'Palo Alto' desarrollan en su libro 'Teoría de la Comunicación Humana' (Ed. Herder).

Sitúan estos autores que la 'predicción paradójica' se desarrolla cuando un individuo o un grupo, en nuestro caso una mayoría social "se ve atrapado en el dilema de la lógica y la confianza" (P. 207). Dilema que suele desarrollarse, que aparece "toda vez que la persona" P (en nuestro caso el PSOE) es objeto de la confianza implícita del otro O (en nuestro caso, la mayoría del grupo afectivamente anti-OTAN) y amenaza a O con hacer algo (en nuestro caso, que España permanezca en la OTAN) que convertiría a P (el PSOE) en alguien que no merece confianza" (P. 208) o al menos en una disminución de la misma.

# C

## CIMOP

Pues bien, para estos autores la predicción paradójica (que no sería más que una expresión centrada en la OTAN de la situación más profunda de 'doble vínculo' de la sociedad española con el PSOE) conduciría a una paralización, a una inhibición de la actividad de la persona sometida a dicha predicción, al no saber cómo actuar ante dos mandatos: "el afectivo" y el "racional" aparente y formalmente - contrarios.

En nuestro caso esta tendencia a la inhibición del mandato paradójico queda suficientemente explicitada por la tendencia muy significativa en los grupos a la abstención y al voto en blanco, como método de resolver el mandato afectivo de la "conciencia " de cada uno y la petición racional del PSOE de incorporar España a la OTAN.

Resolución de dicha paradoja que queda magistralmente descrita en el siguiente tecto de la RG. Nº 5 de Amas de Casa.

"Tu hijo viene y te dice, mamá ¿me puedo ir al cine?, pues sí o no, pero cuando ya te viene diciendo, mamá me he ido al cine, bueno pues arreglado.

Claro.

Y a ver que dices.

Nada".

# C

## CIMOP

"Son hechos consumados ya. Yo de verdad, yo no quiero la OTAN, ahora en el Referéndum, no sé pero me parece a mí que votaría en blanco, porque se perfectamete que no hay quien se salga, a ver quién se sale ya de la OTAN.

Nadie.

Y estoy en contra pero lo más probable es que lo tengamos.

No, en blanco no deberías tampoco de votar.

Si. Tu debes votar, es tu obligación votar.

Votar.

Pero tu puedes votar sí, puedes votar no, pues voy a votar en blanco, porque no estás de acuerdo con ninguna de las dos. Tu obligación es votar.

Pero es un voto que le beneficia a ellos.

Ese voto que yo creo en conciencia que tengo.

Exactamente pero eso son votos que le das a ellos.

Y para mí, en conciencia.

Pero tu ahora mismo votas que te es indiferente.

No me es indiferente.

---

---

# C

---

## CIMOP

---

Sí, si votas en blanco sí.

Es que yo estoy, yo estoy en contra de la OTAN.

Pues claro, entonces tu obligación es votar no.

Incluso estoy en contra de votar no.

Que salir de la OTAN también nos va a perjudicar, entonces no puedo votar que no".

(Amas de Casa, RG. Nº 5, P. 52 y 53)

En primer lugar aparece el deseo pre-consciente de que el conflicto se resuelve por una política de "hechos - consumados": la persona que tiene tu afecto "tu hijo" actúa por su cuenta y riesgo y resuelve la situación y entonces ... "pues arreglado". Demanda de resolución del conflicto por la vía de los hechos, que genera otra paradoja en otro plano ya que se enfrenta a la 'demanda' persistente de realizar el Referéndum.

¿Como conjugar entonces esta ambivalencia, estos mandatos paradójicos?. Mediante la abstención y el voto en blanco como manifiesta el anterior texto. En efecto ya que:

- a) Por un lado se es anti-OTAN "estoy en contra", pero por otro lado se sabe "perfectamente que no hay quien

salga de la OTAN". Es más que incluso "salir de la OTAN también nos va a perjudicar". La conclusión de este primer nivel del mandato es clara: "no puedo votar que no".

- b) Por otro lado y sin embargo como se esta "en contra de la OTAN", tampoco se puede votar que sí, porque iría en contra de la "conciencia" personal de cada uno.
- c) Entonces, y como tercer momento ¿qué hacer? si - también tienes que votar ya que "es tu obligación" (hay que tener en cuenta que este grupo de Amas de Casa tiene más interiorizado el mandato social del voto en la democracia). La respuesta es clara "voy a votar en blanco, porque no estas de acuerdo con ninguna de las dos" (ni con el si, ni con el no), sabiendo que es un voto, que satisface la resolución del conflicto: a) por un lado a la "conciencia" ya que no es un sí, es decir, un apoyo explícito a la OTAN y b) por otro lado "beneficia a ellos", deja las manos libres al Gobierno para que actue y deje a España en la OTAN.

De modo que el voto en blanco se significaría como un mecanismo de resolución del conflicto paradójico, y que significativamente surge en muchos grupos:

"La votación en blanco, por ejemplo  
¿qué va? ¿a favor?.

A favor de la mayoría ..."

(RG. Nº 3, P. 46)

"... como existe la papeleta en blanco,  
yo creo que mucha gente aunque vote  
..., con la papeleta en blanco va  
a votar ...".

(RG. Nº 4, P. 79)

En combinación con la abstención.

"Si lo miras desde un punto de vista  
si quieres, la abstención también  
es tener sentido común, porque tú  
dejas una carta magna para que el  
Gobierno haga lo que quiera ...

Claro.

Si.

Bueno y de hecho en las campañas  
electorales te dicen que es mejor  
abstenerse pero votar, que no invalidar  
el voto, o sea que en realidad es  
votar, el abstenerse es votar ...

La abstención es una carta magna  
que tú le das ...

No, es el voto en blanco, no la -  
abstención ...

El voto en blanco.

En la abstención no votas.

Votar, votar en blanco ...

---

---

# C

## CIMOP

---

---

Si, votas en blanco pero vas a poner la papeleta, das una carta blanca al Gobierno ...".

(RG. Nº 8. P. 52)

Ahora bien, esta situación paradójica y de doble vinculo no sólo afecta a la mayoría social afectivamente anti-OTAN, sino que también lo hace a la minoría pro-OTAN y anti-socialista, como se manifiesta también en el siguiente y muy significativo texto.

"Bueno, que así como yo mantengo que va a haber un índice de abstención grande en el Referéndum ¿por qué? pues porque no tenemos las ideas claras, pues porque quien es socialista va a decir; En el fondo hay que votar que no pero como el señor Felipe dice ahora que si ¿qué hago? y este de la Oposición dice: 'Yo tendría que decir que si, pero como el Partido dice que me abstenga, y el otro como es perezoso, dice: 'A mí esto me importa un pepino, porque estoy convencido de que entramos en la OTAN, pues chico, me quedo en mi casa".

(Prof. Conservadores,  
RG. Nº 8, P. 51)

---

---

# C

## CIMOP

---

---

La mayoría anti-OTAN y cercana al 'socialismo' no puede, en esta opinión, votar en contra de Felipe González del mismo modo que la oposición cercana a AP tampoco por hacer daño al PSOE puede votar en contra de sus 'convicciones'. De modo que tendríamos que el conflicto paradójico afectaría por una u otra razón a una inmensa mayoría social, a excepción de los núcleos más militantes del si y del no.

La resolución posible del conflicto depende de muchos - factores, entre ellos de la actitud que adopte el Gobierno Socialista y el propio F. González. En base a esta actitud y según los diferentes sectores en que pueda 'matizarse' ese bloque social, las tendencias del si, no, abstención se irán conformando como hemos recogido en distintos lugares del informe. En cualquier caso el conflicto existe y el 'nudo gordiano' por algún lugar ha de romperse aunque, hoy - por hoy, la abstención se prefigura como el fenómeno (salida) más significativo.

8.5. La relación del referéndum con las siguientes elecciones generales.

En un apartado anterior, situábamos como, a tenor de las dinámicas de grupo realizadas, parecería que los sectores más progresivos y progresistas, la mayoría social 'afectivamente' anti-OTAN, parecería dar más importancia a la realización o no del referéndum que al cambio de posición política del PSOE con respecto a la OTAN, ya que mientras éste se entendería por el juego de presiones nacionales e internacionales, la convocatoria del referéndum parecería responder más a una soberana voluntad política en la que incidirían menos dichas presiones, con lo que su no convocatoria sería una pérdida mayor de credibilidad por parte del Gobierno PSOE (también hay que tener en cuenta que ciertos sectores y actitudes indicarian la tendencia contraria: que la 'patata caliente' de la OTAN la decidiese el Gobierno 'sin que la sociedad se implicase. Pero parecería tener más importancia la primera tendencia.

"Si no hay referéndum, mucha gente pasa de votar. Unas elecciones in referendum pueden ser ridículas".

(Obreros 6/35)

Pues bien, sobre la base de la convocatoria del referéndum, la opinión mayoritaria de los grupos iría en la dirección de que el PSOE volvería a triunfar en las siguientes elecciones, aunque con una mayoría más reducida, y por una argumentación de estricto 'realismo' y 'pragmatismo' político.

# C

## CIMOP

"Pero es que olvidais una cuestión ¡eh!, a la hora de votar, estamos hablando de elecciones, no del referendum de la OTAN.

Sí.

Porque desgraciadamente, a la izquierda del PSOE, tenemos el mismo plan ¡eh!

No, no hay nadie.

Entonces

No hay nadie, es que deja al pasotismo, es que no hay nadie.

Te pregunto, tú, te voy a elegir, ¿Fraga o Felipe?

No voto.

¿Fraga o Felipe?

Yo sin referendum no voto

No, bueno, a parte del referendúm.

Bueno, yo.

A Fraga nunca le vas a votar ¿no?

No.

Porque es la misma desgracia ser encima currante y encima te vayas atrás, vamos.

Ya habrá por ahí alguno, porque ya.

Es que yo no voy por ahí, el problema

Es que a parte del PSOE no hay nada."

(Obreros 6/35 y 36)

---

---

# C

## C I M O P

---

---

Como sitúa la fracción central de este grupo obrero (fracción votante del PSOE), la decisión de votar en unas elecciones es diferente del voto en el referendun sobre una cuestión concreta..., y en unas elecciones generales próximas para estos sectores no hay 'alternativa' a la izquierda del PSOE, "no hay nadie", y tampoco siendo "currante" con una cierta 'conciencia' tampoco va a votar a Fraga, con lo que el resultado es claro: volver a votar al PSOE o abstenerse, con una tendencia al voto, como se manifiesta en la posición contraria de esta fracción a la posición abstencionista mantenida por el núcleo radical de la misma R.G.

Es decir, mayoritariamente los grupos creerían que el PSOE...

"ganará otra vez (aunque) no ganaría con la diferencia que tiene ahora, pero volvería a ganar".

(Empleados 7/70)

Posición que incluso compartirían los sectores conservadores como los profesionales de la R.G. nº 8.

"si hay unas elecciones, veo bastante posible que salga el PSOE otra vez... (a pesar de que la derecha fuera) rogando llevando velas al Niño del Remedio para que no salgan otra vez... salen...".

(Profes. 8/46)

# C

## CIMOP

Triunfo del PSOE que se basaría en los mismos razonamientos esgrimidos por la reunión de obreros. Es decir, para estos sectores, también el votante sabe distinguir entre la posición ante una cuestión concreta, por importante que sea, y el voto a una opción política.

"Pero vamos, yo pienso que el socialista, no valora, no valora una decisión del Gobierno en cuanto a "sí o no"..."

Es que yo creo...

Es que está por encima de decir "sí o no".

El que de alguna forma comparta las ideas y la política del Partido Socialista, o sea, porque la decisión de entrada en la OTAN sea contraria a lo que él piensa, pienso que puede incluso aceptar en otras legislaturas ese condicionamiento dentro de un contexto, o sea porque luego ya en la próxima legislatura no es toda la campaña electoral: "Vamos a entrar en la OTAN", sino vamos a entrar en la OTAN, vamos a hacer esto, y vamos a hacer esto y dentro de ese contexto puede admitir esa entrada en la OTAN, puede admitirlo o no admitirlo como parte única, sino dentro de un contexto, puede admitirlo, por eso yo no veo difícil de que pueda volver a repetir...

(Prof. Cas. RG u 8 p. 46)

Con lo que el PSOE volvería a triunfar "lo que pasa es que a lo mejor no sale con la mayoría absoluta que tiene ahora" (8/49), porque se cree (incluso en los sectores conservadores) "que no hay alternativa" (8/49), con lo que la conclusión de este sector conservador ante la relación del referéndum con las elecciones es clara:

"El referéndum de la OTAN prácticamente no nos va a decir nada... (acerca del comportamiento electoral..."

(8/50)

Con lo que vendrían a expresar su coincidencia los distintos grupos al respecto. Por otro lado, la pérdida de mayoría absoluta del PSOE (opinión muy cristalizada en los grupos) no iría en beneficio de A.P., sino directamente a la abstención y en menor medida a Suárez, que es un líder que aparece siempre en el horizonte de los grupos como una posible alternativa a medio plazo, en mucho mayor medida que Roca.

### NOTA FINAL

Un aspecto importante, por su posible trascendencia política, es la existencia de una cierta creencia 'latente' en los grupos sobre la posible manipulación de los resultados del referéndum.

Esta idea de ciertos sectores partiría de dos "a priori".

- a) El Gobierno necesita un sí en los resultados para avalar su política, y
- b) La mayoría de los españoles hoy estarían en contra de la OTAN, por lo que es previsible una cierta mayoría no en los resultados. De estas dos hipótesis, estos sectores deducirían: o el Gobierno hace una pregunta que sea confusa, interpretable, una pregunta cuya posible respuesta sea un "no, pero sí", como dicen las amas de casa..., o el Gobierno manipula (o puede manipular) los resultados.

"Sería un ridículo espantoso para el Gobierno porque si hacen un referendun y por casualidad, el referendun da que no queremos entrar ¿cómo se sale ahora?

...

O eso o pucherazo."

(Administrativos 2/62)

MOD:

"... ¿Cabría la posibilidad de que manipulen?

No, manipulación, no.

No, en ese sentido (en el de Franco) sino en el sentido de la información o de lo que se hable o se diga...".

(Obreros 3/45)

"... la gente va a votar masivamente que no y luego ellos digan que han votado que sí.

Yo creo que sí.

No, yo trampas de esas estoy conven-

cida de que no se hacen...".

(A. casa 5/46)

De modo que sin ser una opinión cristalizada, existen indicios de que un sector de la opinión pública sería proclive a creer posibles denuncias por manipulac ión de los resultados.

### PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

- 1) \* El núcleo central de la problemática generada en torno a la OTAN es el conflicto paradójico en que se encuentra una mayoría de ciudadanos: afectivamente anti-OTAN y con una tendencia racional a aceptarla. Conflicto que se relaciona estrechamente con uno de 'identidad' profunda sobre el papel de España en el mundo de hoy.

Este conflicto paradójico (amén de otras causas) hace relativamente imprevisibles las tendencias de voto en el Referéndum.

Sintéticamente se podrían situar las siguientes tendencias:

- Los conservadores dudan entre el sí y la abstención, al considerar el Referéndum algo que sólo afecta a los socialistas. (Podrían significar entre un 15 y un 20% de sí)
- El no a la OTAN se centra (como voto) en los sectores más militantes y de izquierda (podría significar otro 20%)
- La mayoría 'afectivamente' contraria a la OTAN - previsiblemente se abstenga, con dos minorías significativas a favor y en contra respectivamente. (Podría evaluarse que a medio plazo en este grupo los seis superarían a los noes).

- 2) \* Afectivamente la mayoría social es contraria a la OTAN por la 'americanización' con que se percibe este Pacto, y por los incrementos de tensiones y gastos militares que parecería conllevar su ingreso.

Racionalmente existiría una tendencia a la aceptación de la permanencia basada: a) en lo negativo, por las presiones internacionales. b) en lo positivo, por las posibles contrapartidas que conllevaría la permanencia (especialmente la CEE).

La existencia de estos núcleos actitudinales y argumentales 'paradójicos' es lo que incidiría directamente en la - imprevisibilidad de los resultados, y en la no cristalización de conductas y opiniones firmes en la mayoría social.

En este sentido la polaridad SI/NO a la OTAN actuaría como expresión que cierra las posibilidades de 'razonamiento' y 'argumentación'. Los 'afectos' se condensarían en esta dicotomía e impedirían la evolución de las actitudes.

En cualquier caso, la aceptación racional tiene siempre un carácter resignado y represivo.

- 3) \* Las percepciones y opiniones sobre la OTAN vendrían - enmarcadas en un contexto caracterizado por:

- 6) \* Estas mismas presiones y contrapartidas y de modo muy en especial las primeras y más en concreto las Estadounidenses explicarían el cambio de posición el PSOE y más en particular de Felipe González, de su inicial posición anti-OTAN a la actual pro-OTAN.

Aunque de modo resignado existiría una cierta tendencia a justificar este cambio de actitud del PSOE por parte de sectores centrales de la población, que en cierto modo prefiguraría su propio cambio último de posición.

- 7) \* La mayoría de los sectores significados en los grupos recuerdan como promesa electoral básica del PSOE la salida de España de la OTAN, existiendo un cierto margen de división de opiniones acerca de la promesa sobre la convocatoria del Referéndum. Para unos es pre-electoral y para otros posterior. En cualquier caso se considera que es una 'obligación moral' del Gobierno el realizarlo.
- 8) Los grupos consideran que se convoque o no el Referéndum (hay dudas al respecto), sea vinculante o no, y sea cual sea su resultado, la posición del PSOE no se va a modificar y que España va a permanecer en la OTAN.
- 9) \* En los grupos no existe un clima de opinión unánime de que el NO va a vencer en el Referéndum. Existe división

de opiniones al respecto y son muchos los que piensan que puede salir sí, debido básicamente a la influencia del Gobierno sobre sectores indecisos.

- 10) \* Los grupos consideran de que ocurra lo que ocurra con el tema de la OTAN, el PSOE va a volver a ganar las próximas Elecciones Generales, aunque no con la actual mayoría. La abstención y Suarez aparecen como 'alternativas' para los que no van a volver a votar PSOE.
- 11) \* Existiría en la sociedad un problema de 'legitimidad' de la OTAN de modo que en las encuestas ocurriría con la OTAN lo que ocurre con AP: una sobrevaloración del NO y una sobre-presentación del SI.

3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25